



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

# Právní analýza možností publikace otevřených dat z pohledu současné legislativy

Vytvořeno v rámci projektu

Implementace strategií v oblasti otevřených dat II

CZ.03.4.74/0.0/0.0/15\_025/0004172

**Klíčová aktivita:** 04 Rozvíjení a rozšiřování znalostí podpory veřejné správy v oblasti otevřených dat

**Indikátor:** 6 05 00 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)

**Verze výstupu:** 02



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



|  |           |
|--|-----------|
| Popis výstupů cíle .....   | 4         |
| Open data wishlisty.....   | 7         |
| Výsledky analýzy publikované na webové stránce opendata.gov.cz, k 30. 7. 2019 .....  | 7         |
| Kategorie 1 .....  | 7         |
| Kategorie 2 .....  | 8         |
| Kategorie 3 .....  | 9         |
| Kategorie 4 .....  | 11        |
| Kategorie 5 .....  | 12        |
| Plné analýzy wishlistů.....  | 13        |
| Rezortní analýzy.....  | 13        |
| <b>Dílčí analýzy, které vznikaly v důsledku poradenské činnosti.....</b>   | <b>13</b> |
| 1) Stanovisko k možnosti poskytování informací z RÚIAN jako otevřená data.....   | 14        |
| 2) K publikaci informací o datových schránkách v podobě otevřených dat.....  | 17        |
| 3) K projednávání novely zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) .....  | 18        |
| 4) Ochrana osobních údajů a poskytování otevřených dat .....   | 19        |
| 5) Open data zákon v Německu.....  | 22        |
| 6) Praxe zadávání podmínek užití.....  | 23        |
| 7) Příklady špatné praxe: Právní překážky .....  | 26        |
| 8) Analýza legislativního rámce pro poskytování dat o pozemních komunikacích (Centrální evidence pozemních komunikací) a poskytování informací v oblasti dopravy ..... | 29        |
| 9) 12. 12. 2018 – Workshop na téma PSI směrnice a ochrana osobních údajů.....  | 31        |
| 10) Odpověď bezpečnostnímu odboru na návrh týkající se otevřených dat.....   | 33        |
| 11) Dotazník – OGP Slovensko, dotazy se týkaly ochrany osobních údajů v kontextu otevřených dat.....   | 34        |
| 12) Varianty licencování v NKOD.....   | 37        |
| 13) Možnost poskytování dat o dotacích Státního zemědělského intervenčního fondu jako otevřená data .....  | 38        |
| 14) Analýza dat o letectví .....   | 43        |
| 15) Setting the terms of use for Open Data .....   | 44        |
| 16) Statistická data jako otevřená data.....   | 46        |



## Popis výstupů cíle

V průběhu plnění projektového cíle *C1V6 Právní analýza možností publikace otevřených dat z pohledu současné legislativy* byla průběžně prováděna analýza právních předpisů, které upravují poskytování informací. Cílem projektového cíle C1V6 bylo identifikovat takové oblasti informací, které by bylo možné a vhodné publikovat jako otevřená data.

Základním předpisem pro poskytování otevřených dat je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který upravuje jak povinné, tak dobrovolné poskytování informací v podobě otevřených dat. Zákon č. 106/1999 Sb. zmocňuje ustanovením § 4b odst. 2 v součinnosti s § 21 odst. 3 Vládu k nařízení publikace vybraných informací v podobě otevřených dat. Za tímto účelem bylo přijato nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data, které v příloze 1 obsahuje výčet informací, které dotčené orgány veřejné moci mají povinnost publikovat jako otevřená. Podmínkou pro zařazení datové sady do nařízení č. 425/2016 Sb. však je, že vybrané informace musí být nejprve povinné poskytnuté zveřejněním dle jiného zákona, tedy že musí existovat primární povinnost zveřejnit takové informace. Výstupy projektového cíle C1V6 tak měly identifikovat datové sady, které by mohly být umístěny do nařízení č. 425/2016 Sb.

Hlavním problémem, který byl při zpracování projektového cíle objeven, se stala legislativní nedostatečnost v podobě dvojího zákonného režimu poskytování informací. Informace o životním prostředí spadají do působnosti zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Vzhledem k tomu jsou vyňaty z působnosti zákona č. 106/1999 Sb. a nemohou být zařazeny do nařízení č. 425/2016 Sb.

Výstupy cíle C1V6 měly identifikovat rovněž takové datové sady, které je možné poskytovat jako otevřená data dobrovolně, na základě diskrece, kterou zakládá povinným subjektům § 5 odst. 7 zákona 106/1999 Sb. a pro informace o životním prostředí pak § 10a zákona č. 123/1998 Sb. Vzhledem k zásadě publicity veřejné správy,<sup>1</sup> mohou být dobrovolně poskytovány veškeré informace, leda-že by to v konkrétních případech zákon vylučoval. Takovými případy jsou zejména datové sady obsahující osobní údaje, dokumenty chráněné právy duševního vlastnictví, obchodním tajemství, nebo které se nacházejí v režimu utajení.

V průběhu plnění projektu docházelo ke konzultacím s dotčenými subjekty v oblasti veřejné správy, včetně Českého statistického úřadu, Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního a Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Výstupy cíle C1V6 je možné rozdělit do tří kategorií:

1. Analýzy open data wishlistů
2. Rezortní analýzy
3. Dílčí analýzy, které vznikaly v důsledku poradenské činnosti

### Open data wishlisty

Na webových stránkách [opendata.gov.cz](http://opendata.gov.cz) provozovaných Ministerstvem vnitra je publikována výzva pro širokou veřejnost, aby indikovala, o jaké datové sady má zájem. Na základě těchto

---

<sup>1</sup> Srovnej KORBEL, František. *Svobodný přístup k informacím podle zákona č. 106/1999 Sb. - vybrané problémy* [online]. Brno, 2005, s. 14 [vid. 30. 6. 2019]. Disertační práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta.



podnětů byla v průběhu projektu čtyřikrát zpracována analýza požadovaných informací, které byly rozděleny do pěti kategorií:

- Kategorie 1 – Informace jsou již součástí nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data, a existuje tedy povinnost jejich poskytování v podobě otevřených dat.
- Kategorie 2 – Informace je možné poskytovat jako otevřená data, a do budoucna je z právního hlediska možné zahrnout je do nařízení vlády. To je možné pouze u takových informací, u nichž již existuje primární povinnost jejich poskytování povinnými subjekty. Jinými slovy, nařízení vlády umožňuje stanovit, že informace, které má již povinný subjekt povinnost poskytovat, budou poskytována jako otevřená data. Nařízení však neumožňuje založit věcně novou povinnost poskytovat informace.
- Kategorie 3 – Informace je možné poskytovat jako otevřená data na základě diskrece povinného subjektu (v souladu s ustanovením, § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), v současné době však není možné tyto informace zařadit do nařízení vlády, protože neexistuje primární povinnost jejich poskytování.
- Kategorie 4 – Informace není možné poskytovat jako otevřená data. Obvykle to je z toho důvodu, že existuje zvláštní úprava poskytování těchto informací, která má aplikační přednost před obecnou úpravou obsaženou v zákoně č. 106/1999 Sb.
- Kategorie 5 – Informace jsou zcela vyňaty z působnosti zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Právní úprava otevřených dat se tak na ně přímo nevztahuje a pro jejich poskytování je třeba se řídit jejich zvláštními právními předpisy.

Tyto kategorie byly zvoleny, protože jasně indikují, které informace je možné zařadit v rámci následující plánované aktualizace do nařízení vlády č. 425/2016 Sb., a které informace je možné poskytovat na základně diskrečního uvážení povinného subjektu, případně u kterých by bylo nutné provedení zásadnější legislativní změny.

Výsledky analýzy wishlistů jsou prezentovány ve formě tabulek a jsou součástí tohoto dokumentu.

### **Rezortní analýzy**

Rezortní analýzy probíhaly na základě dat získaných z Registru práv a povinností. Byly provedeny analýzy činností Ministerstva vnitra, Ministerstva kultury, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Cílem analýzy bylo identifikovat datové sady a informace, které spadají do gesce uvedených ministerstev a které by bylo možné zahrnout do nařízení č. 425/2016 Sb.

Výsledky analýzy jsou prezentovány ve formě tabulek a jsou součástí tohoto dokumentu.

### **Dílčí analýzy, které vznikaly v důsledku poradenské činnosti**

Součástí cíle C1V6 bylo rovněž zpracování analýz konkrétních případů, které se objevily v průběhu komunikace a konzultací s poskytovateli dat. Vedle toho vznikly rovněž podpůrné informační dokumenty, jejichž cílem je usnadnit poskytování otevřených dat a zvýšit informovanost odborné i laické veřejnosti.



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

Výsledky spadající do této kategorie jsou textové dokumenty a jsou zařazeny přímo do tohoto dokumentu.



## Open data wishlisty

V době trvání projektu proběhla čtyři kola vyhodnocování wishlistů. Veřejným výstupem z nich jsou výsledky publikované na webové stránce [opendata.gov.cz](http://opendata.gov.cz). Pracovními výstupy byly detailnější tabulky obsahující informace o použité právní úpravě a poznámky pro možný další vývoj. Krom dat získaných z veřejných konzultací byly provedeny analýzy požadavků získaných od zástupců automobilového průmyslu a požadavky sesbírané během konání soutěže SOD 2018. Posledně jmenované nejsou zahrnuté ve veřejně publikované tabulce na webových stránkách, zejména vzhledem k tomu, že nepřinesly nic zajímavého. Na webových stránkách rovněž nejsou přítomné položky týkající se statistických dat, které má v gesci Český statistický úřad, vzhledem k dlouhodobé domluvě, která panuje mezi Ministerstvem vnitra a ČSÚ, a dle které ČSÚ publikuje svá data na základě principu dobrovolnosti a nepřál si být podroben případné legislativní povinnosti data poskytovat.

První kolo vyhodnocování open data wishlistu bylo uzavřeno k 30.04.2017. Do té doby bylo sesbíráno 86 podnětů na datové sady, které zajímají zástupce odborné i laické veřejnosti. Nejčastěji byl zájem projevěn o data z katastru nemovitostí (12x) a o data obsažená v informačním systému ARES (9x).

Druhé kolo vyhodnocování open data wishlistu bylo uzavřeno k 31.12.2017. V období od 01.05.2017 do tohoto data bylo sesbíráno 19 unikátních podnětů na datové sady, které zajímají zástupce odborné i laické veřejnosti. V požadavcích se objevily 4 položky odpovídající některým položkám z prvního kola konzultací (jde o ARES, Seznam soudců, Katastr nemovitostí a Data o znečištění ovzduší).

Třetí kolo vyhodnocování open data wishlistu bylo uzavřeno k 10.9.2018. V období od 01.01.2018 do tohoto data bylo sesbíráno 20 unikátních podnětů na datové sady, které zajímají zástupce odborné i laické veřejnosti. Mezi nimi se opět objevily položky, které již dříve byly požadované (např. katastr nemovitostí, data o počasí a další).

Čtvrté kolo vyhodnocování open data wishlistu bylo uzavřeno k 30.7.2019. V období od 11.9.2018 do tohoto data bylo sesbíráno 26 unikátních podnětů na datové sady. Jako v minulých letech mezi nimi byly i položky, které byly požadovány již dříve (např. aktuální data o počasí, strategické hlukové mapy, mapy znečištění ovzduší, povodňové mapy, ZABAGED a další).

Výsledky analýzy publikované na webové stránce [opendata.gov.cz](http://opendata.gov.cz), k 30. 7. 2019

### Kategorie 1

| Datová sada  | Povinný subjekt                | Datum analýzy |
|--|--------------------------------|---------------|
| Jízdní řády  | Ministerstvo dopravy           | květen 2017   |
| ARES (Obchodní rejstřík)   | Ministerstvo financí           | květen 2017   |
| Informace z centrální evidence dotací z rozpočtu (CEDR III)        | Ministerstvo financí           | květen 2017   |
| Informační systém veřejných zakázek                                | Ministerstvo pro místní rozvoj | květen 2017   |
| Elektronická evidence výdajů orgánů veřejné správy                 | Ministerstvo financí           | květen 2017   |
| Počty datových schránek, počty datových zpráv, členěno dle typu DS | Ministerstvo vnitra            | prosinec 2017 |
| Faktury a smlouvy  | Ministerstvo vnitra            | září 2018     |



| Datová sada   | Povinný subjekt                | Datum analýzy |
|---|--------------------------------|---------------|
| Seznam poskytovatelů zdravotní péče a jejich základní parametry | Ministerstvo zdravotnictví     | září 2018     |
| Katalog zastávek veřejné dopravy                                | Ministerstvo dopravy,<br>CHAPS | září 2018     |
| Veřejná správa - majetkové vztahy                               | Ministerstvo financí           | červenec 2019 |
| Informace z Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací      | Úřad vlády                     | červenec 2019 |

## Kategorie 2

| Datová sada   | Povinný subjekt   | Datum analýzy |
|---|---|---------------|
| Seznam příjemců dotací státního zemědělského investičního fondu                           | Státní zemědělský investiční fond   | květen 2017   |
| Seznamy znalců a tlumočnicků  | Ministerstvo spravedlnosti  | květen 2017   |
| Registr poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  | Ministerstvo spravedlnosti  | květen 2017   |
| Údaje z registru poskytovatelů a zprostředkovatelů spotřebitelského úvěru                 | Česká národní banka   | květen 2017   |
| Informace z registru směnárníků   | Česká národní banka   | květen 2017   |
| Informace ze seznamu bank   | Česká národní banka   | květen 2017   |
| Národní registr poskytovatelů zdravotní péče  | Ministerstvo zdravotnictví  | květen 2017   |
| Školský rejstřík  | Ministerstvo školství   | květen 2017   |
| Data o kontrolách obecních úřadů  | Krajské úřady, Ministerstvo vnitra  | květen 2017   |
| Seznam léčivých prostředků  | Státní ústav pro kontrolu léčiv   | květen 2017   |
| Seznam zdravotnických prostředků a osob s nimi nakládajícími                              | Státní ústav pro kontrolu léčiv   | květen 2017   |
| Registr práv a povinností   | Ministerstvo vnitra   | květen 2017   |
| Údaje z registru územní identifikace a z informačního systému územní identifikace (RUIAN) | Český úřad zeměměřický a katastrální  | květen 2017   |
| Seznam poskytovatelů zdravotních služeb   | Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR (Ministerstvo zdravotnictví) | prosinec 2017 |
| Rejstřík veřejných výzkumných institucí   | Ministerstvo školství   | září 2018     |
| Registr míst zpětného odběru elektrozařízení  | Ministerstvo životního prostředí  | září 2018     |





| Datová sada  | Povinný subjekt                                      | Datum analýzy |
|--|--|---------------|
| Evidence územně plánovací                              | činnosti Ministerstvo pro místní rozvoj              | září 2018     |
| Politika územního rozvoje                              | Ministerstvo pro místní rozvoj                       | září 2018     |
| Zásady územního rozvoje                                | Krajské úřady  | září 2018     |
| Územně analytické podklady, Územně analytické podklady | Pořizovatel ve smyslu § 2 odst. 2 z. č. 183/2006 Sb. | září 2018     |
| SPC – Souhrn údajů o léčivém přípravku                 | Státní ústav pro kontrolu léčiv                      | září 2018     |
| Evidence letišť  | Úřad pro civilní letectví                            | září 2018     |
| Rejstřík politických stran a hnutí                     | Ministerstvo vnitra                                  | červenec 2019 |

### Kategorie 3

| Datová sada   | Povinný subjekt  | Datum analýzy |
|---|--|---------------|
| Dokumenty vlády včetně metadat  | Úřad vlády   | květen 2017   |
| Seznam znaleckých ústavů  | Ministerstvo spravedlnosti   | květen 2017   |
| Centrální registr evidenčních orgánů  | Ministerstvo spravedlnosti   | květen 2017   |
| Seznam soudců   | Ministerstvo spravedlnosti   | květen 2017   |
| Seznam státních zástupců  | Ministerstvo spravedlnosti   | květen 2017   |
| Soudní statistika   | Ministerstvo spravedlnosti   | květen 2017   |
| Seznam rozhodců, kteří mohou být určeni rozhodčí doložkou pro rozhodování sporů ze spotřebitelských smluv | Ministerstvo spravedlnosti   | květen 2017   |
| Statistiky Czechpoint   | Ministerstvo vnitra  | květen 2017   |
| Systemizace služebních míst vedená v ISOSS  | Ministerstvo vnitra  | květen 2017   |
| Kompletní data o veřejných zakázkách z NEN  | Ministerstvo pro místní rozvoj   | květen 2017   |
| Anonymizované datové matice z národních didaktických testů (Státní maturity)                              | Ministerstvo školství  | květen 2017   |
| Lesní hospodářské osnovy  | Ústav pro hospodářskou úpravu  | květen 2017   |
| Měření pohybu stavby/podloží na stavbě D8   | Ředitelství silnic a dálnic (doporučujeme spíše žádat o informace skrze ustanovení z. č. 106/1999 Sb.) | květen 2017   |



| Datová sada   | Povinný subjekt                                    | Datum analýzy |
|---|--|---------------|
| Data o blokovém čištění v městech ČR  | Samosprávy   | květen 2017   |
| Databáze informací o vozidlech a registračních značkách, jejichž odcizení bylo oznámeno Policii České republiky                       | Policie ČR   | květen 2017   |
| Místa dopravních nehod  | Policie ČR   | květen 2017   |
| Pátrání po osobách Policií ČR   | Policie ČR   | květen 2017   |
| Výškopis ČR   | Český úřad zeměměřický a katastrální               | květen 2017   |
| Historické mapy ČR  | Český úřad zeměměřický a katastrální               | květen 2017   |
| Přehled příčin došetřených dopravních nehod a dopravně rizikových úseků silnic  | Policie ČR   | prosinec 2017 |
| Zásahy složek IZS   | Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru | prosinec 2017 |
| Anonymizovaná data z registru vozidel   | Ministerstvo dopravy                               | prosinec 2017 |
| Intenzita dopravy v Brně  | Brněnské komunikace a.s.                           | prosinec 2017 |
| Seznam soudců   | Ministerstvo spravedlnosti                         | prosinec 2017 |
| Seznam železničních přejezdů  | Správa železniční dopravní cesty                   | prosinec 2017 |
| Anonymizovaná statistická data o EET  | Ministerstvo financí                               | prosinec 2017 |
| Informace o průběhu řízení  | Ministerstvo spravedlnosti                         | prosinec 2017 |
| Počet zaměstnanců největších zaměstnavatelů (nejlépe se strukturou dojížděky do zaměstnání)   | ČSÚ  | prosinec 2017 |
| Zaměstnaní dle trvalého bydliště  | ČSÚ  | prosinec 2017 |
| Seznam IČ subjektů povinných zveřejňovat smlouvy v registru smluv   | Ministerstvo vnitra                                | prosinec 2017 |
| Registr výjimek ISBN  | Úřad vlády ČR                                      | září 2018     |
| Nabídka majetku státu   | Úřad pro zastupování státu ve věcech majtkových    | září 2018     |
| Počty ošetřovaných pacientů a jejich základní diagnózy v jednotlivých zdravotnických zařízeních (ambulantní ošetření i hospitalizace) | Ministerstvo zdravotnictví                         | září 2018     |
| Statistiky - Léky, diagnózy, výkony, ivlp, icp  | Ministerstvo zdravotnictví                         | září 2018     |
| Přehled výběru daní u právnických osob  | Generální finanční ředitelství                     | červenec 2019 |



| Datová sada   | Povinný subjekt                                | Datum analýzy |
|---|--|---------------|
| Kriminalita v ČR  | Policie ČR / Ministerstvo vnitra / ČSÚ         | červenec 2019 |
| Data tvořící podklad aplikace <a href="http://www.potravinynapranaryri.cz/">http://www.potravinynapranaryri.cz/</a> | Státní zemědělská a potravinářská inspekce     | červenec 2019 |
| Výsledky kontrol Státní zemědělské a potravinářské inspekce   | Státní zemědělská a potravinářská inspekce     | červenec 2019 |
| Výsledky kontrol Státní veterinární správy  | Státní veterinární správa                      | červenec 2019 |
| Tabulka zjištění a výsledků z kontrolní činnosti - Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský                   | Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský | červenec 2019 |

#### Kategorie 4

| Datová sada  | Správce dat   | Identifikace problému  | Datum analýzy |
|--|---|--|---------------|
| Katastr nemovitostí, ceny pozemků, vlastníci nemovitostí atd.                  | Český úřad zeměměřický a katastrální                | Katastr nemovitostí má vlastní právní úpravu poskytování informací. Pro možnost poskytovat tyto informace v podobě otevřených dat by bylo nezbytné nejprve zásadně změnit právní úpravu katastru nemovitostí.                      | květen 2017   |
| Záznam o stavu vozidla dle VIN   | Ministerstvo dopravy                                | Datová sada je problematická z důvodu ochrany osobních údajů.  | květen 2017   |
| Data z registrů vedených dle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů            | Různí definovaní v § 14 odst. 1 zákona 159/2006 Sb. | Není možné poskytovat jako otevřená data z důvodu zvláštní zákonné úpravy, která upravuje způsob přístupu k datům.   | květen 2017   |
| Dlužníci na sociální pojištění   | Ministerstvo práce a sociálních věcí                | Není možné poskytovat jako otevřená data z důvodu ochrany osobních údajů.  | květen 2017   |
| OSPOD pracovníci ČR  | Ministerstvo práce a sociálních věcí                | § 49 odst. 11 zákona 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, přesně upravuje, kdy je možné údaje poskytovat (odst. 11 § 53a pak ještě zdůrazňuje limitaci účelem). Krom toho se silně bude aplikovat ochrana osobních údajů. | prosinec 2017 |
| Registr živnostenského podnikání   | Ministerstvo průmyslu a obchodu                     | § 60 z. č. 455/1991 Sb. upravuje, jaký způsobem je možné údaje poskytovat. V tomto případě se silně rovněž aplikuje ochrana osobních údajů.  | září 2018     |
| Seznam všech plátců DPH registrovaných v ČR včetně osob identifikovaných k DPH | Generální finanční ředitelství                      | ochrana osobních údajů   | červenec 2019 |
| Přehled domácností a firem (domácnosti a firmy, počty, adresy, souřadnice)     | ???   | nejasnost požadavku a ochrana osobních údajů   | červenec 2019 |



| Datová sada                | Správce dat                | Identifikace problému  | Datum analýzy |
|----------------------------|----------------------------|------------------------|---------------|
| Centrální registr oznámení | Ministerstvo spravedlnosti | ochrana osobních údajů | červenec 2019 |

### Kategorie 5

| Datová sada  | Správce dat   | Identifikace problému  | Datum analýzy |
|--|---|--|---------------|
| Počet domén v české národní doméně .cz   | CZ.NIC  | CZ.NIC není v tomto ohledu povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb. Není možné aby mu byla nařízením uložena povinnost poskytovat informace jako otevřená data.  | květen 2017   |
| Registrované ochranné známky   | Úřad průmyslového vlastnictví                                     | Informace, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, jsou vyloučeny z působnosti zákona 106/1999 Sb., a právní úprava otevřených dat se na ně proto nevztahuje.   | květen 2017   |
| Počet uživatelů internetu podle poskytovatele připojení  | Poskytovatelé služeb elektronických komunikací                    | Detailní statistické údaje mají k dispozici poskytovatelé služeb elektronických komunikací, kteří nejsou povinnými subjekty dle zákona č. 106/1999 Sb.   | květen 2017   |
| Strategické hlukové mapy   | Ministerstvo zdravotnictví  | Informace o životním prostředí jsou poskytovány na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Tento předpis je vůči zákonu 106/1999 Sb. ve vztahu speciality, a proto se na tyto informace právní úprava otevřených dat nepoužije. Do budoucna budeme usilovat o legislativní sblížení obou režimů a možnosti aplikace právní úpravy otevřených dat i na informace o životním prostředí. | květen 2017   |
| Mapy znečištění ovzduší  | Ministerstvo životního prostředí, Český hydrometeorologický ústav | Jde o informace o životním prostředí, viz výše.  | květen 2017   |
| Povodňové mapy   | Ministerstvo životního prostředí, Výzkumný ústav vodohospodářský  | Jde o informace o životním prostředí, viz výše.  | květen 2017   |
| Transparentní účty   | Banky   | Banky nejsou obecně povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb.  | prosinec 2017 |
| Data DIBAVOD ( <a href="http://www.dibavod.cz/index.php?id=27">http://www.dibavod.cz/index.php?id=27</a> ) | Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.Masaryka                       | Jedná se o data o životním prostředí a vzhledem k tomu jsou vyňaty z působnosti zákona č. 106/1999 sb.   | září 2018     |
| Digitální model reliéfu 4 a 5 generace, databáze ZABAGED (Základní báze                                    | Český zeměměřičský úřad a katastrální                             | Jedná se o data o životním prostředí a vzhledem k tomu jsou vyňaty z působnosti zákona č. 106/1999 sb.   | září 2018     |



| Datová sada                                  | Správce dat                                       | Identifikace problému  | Datum analýzy |
|--|---|--|---------------|
| geografických dat (České republiky)          |   |  |               |
| Aktuální počasí                              | Český hydrometeorologický ústav                   | Jedná se o data o životním prostředí a vzhledem k tomu jsou vyňaty z působnosti zákona č. 106/1999 sb. | září 2018     |
| Statistiky prodeje osobních a nákladních aut | Automoto svazy, prodejci, svaz dovozců automobilů | Nejedná se o povinné subjekty dle zákona č. 106/1999 sb.   | červenec 2019 |

## Plné analýzy wishlistů

Plné analýzy jsou k dispozici jako samostatné PDF soubory:

- Open data wishlist\_2017-kveten (10 s)
- Open data wishlist\_2017-prosinec (4 s)
- Open data wishlist\_2018-zari (2 s)
- Open data wishlist\_2019-cervenec (2 s)
- Open data wishlist\_Automobilovy\_prumysl (6 s)
- Open data wishlist\_SOD 2018 (3 s)

## Rezortní analýzy

Analýzy byly prováděny nad daty exportovanými z Registru práv a povinností. Cílem bylo identifikovat agendy týkající se práce s rejstříky, publikací informací a na základě toho určit další datové sady, které by bylo možné zařadit do nařízení vlády č. 425/2016 Sb.

Výsledky rezortních analýz jsou přiloženy jako samostatné PDF soubory. Vzhledem k rozsáhlosti původních tabulek, ve kterých většina záznamů zcela nesouvisela s managementem informací, obsahují výsledky pouze položky, které upravují nakládání s databázemi nebo evidencemi.

- MK – agendy (2 s)
- MPO – agendy (1 s)
- MPSV – agendy (1 s)
- MŠMT – agendy (5 s)
- MV – agendy (3 s)

## Díličí analýzy, které vznikaly v důsledku poradenské činnosti

V průběhu práce na projektu se postupně objevovala potřeba analyzovat díličí otázky, které s poskytováním otevřených dat a jejich právní úpravou souvisí. Na následujících stránkách se nachází přehled dokumentů, analýz, stanovisek a doporučení, které byly za tímto účelem vytvořeny.



## 1) Stanovisko k možnosti poskytování informací z RÚIAN jako otevřená data

Odbor Hlavního architekta eGovernmentu Ministerstva vnitra obdržel 14. února 2017 dotaz místopředsedy Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (ČÚZK) týkající se možnosti poskytování informací v podobě otevřených dat. Otázka se týkala toho, z jakého konkrétního ustanovení zákona lze dovozovat obecnou možnost zveřejnit ve formě otevřených dat další informace než ty, které jsou uvedeny v nařízení vlády č. 425/2016 Sb., a to zejména v souvislosti s dodržováním povinností Úřadu týkajících se nakládání se státními prostředky.

### K možnosti poskytování otevřených dat

Poskytování informací veřejného sektoru je obecně upraveno v zákoně 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který je hlavním nositelem aplikace aktivní složky práva na informační sebeurčení – práva na informace. Zákon ve svém § 4 odst. 1 rozlišuje dva způsoby poskytování informací, kterými jsou poskytování informací na žádost a zveřejněním. Položený dotaz se týká poskytování informací zveřejněním. Tento způsob se dále dělí na povinné poskytování informací zveřejněním, které povinné subjekty provádějí přímo na základě uložené zákonné povinnosti (např. informace uvedené v § 5 odst. 1 zákona 106/1999 Sb.) a na dobrovolné poskytování informací zveřejněním. Dobrovolné poskytování informací je takové, které povinný subjekt činí ve své diskreci na základě obecného zmocnění uvedeného v § 5 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten zní: „Povinný subjekt může informace podle odstavce 1 zveřejnit i dalšími způsoby a s výjimkami uvedenými v tomto zákoně může zveřejnit i další informace.“ Obsah zveřejněných informací si povinný subjekt tedy sám s výhradou informací, o kterých zákon stanoví, že je není možné poskytovat. Zákaz poskytnout nějaké konkrétní informace pak může vyplývat jak ze zákona 106/1999 Sb., tak ze zvláštních předpisů upravujících konkrétní zmocnění a povinnosti daných subjektů, protože ty pak působí jako *lex specialis* vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím.

### **ČÚZK je ustanovením § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. obecně zmocněn poskytovat i takové informace, které není jinak ze zákona povinen zveřejňovat.**

Ať už povinný subjekt poskytuje informace zveřejněním povinně, nebo dobrovolně, má povinnost dodržovat zásady uvedené v § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Toto ustanovení působí jako obecné pravidlo pro poskytování informací zveřejněním. Povinný subjekt musí tedy zejména poskytovat informace ve všech formátech a jazycích, ve kterých byly vytvořeny, přičemž jsou-li informace zveřejňovány elektronicky, musí být jeden z těchto formátů otevřený a, je-li to možné, též strojově čitelný. Dále, je-li to možné a vhodné má povinný subjekt rovněž povinnosti zveřejňovat s informací rovněž její metadata. Formát i metadata poskytovaných informací by měly co nejvíce splňovat otevřené formální normy. Poskytování informací v podobě otevřených dat (v souladu s definicí uvedenou v § 3 odst. 11 zákona 106/1999 Sb.) pak představuje kvalifikovaný způsob poskytování informací zveřejněním, protože v sobě zahrnuje požadavky uvedené v § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a to včetně požadavku maximálního naplnění otevřených formálních norem.

Zákon č. 106/1999 Sb. je obecným předpisem upravujícím poskytování informací. Pokud je poskytování nějakých konkrétních informací upraveno v jiném předpise jinak, má taková úprava vzhledem k zásadě *lex specialis derogat legi generali* přednost. Tato jiná úprava se však aplikuje toliko v rozsahu, v jakém je zvláštním předpisem fakticky vymezena. Ostatní aspekty procesu poskytování informací se pak budou opět řídit obecným předpisem, tedy zákonem č. 106/1999 Sb. V současné době ČÚZK publikuje jako otevřená data datové sady z registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN). Pro kvalifikaci situace poskytování informací ČÚZK je





třeba identifikovat vztah právní úpravy poskytování informací z RÚIAN a obecných pravidel dle zákona č. 106/1999 Sb.

RÚIAN je zřízen a provozován na základě ustanovení zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech. § 62 upravuje poskytování údajů (tedy informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.) z RÚIAN tak, že tento systém je veřejně přístupný způsobem umožňujícím dálkový přístup. Údaje z tohoto registru se poskytují v elektronické podobě, včetně vytěžování jeho obsahu. § 69 odst. 1 písm. g) a h) zmocňují Český úřad zeměměřický a katastrální vydat prováděcí předpis, kterým může být dále specifikován způsob poskytování informací z RÚIAN. § 69 odst. 1 písm. g) je proveden ve vyhlášce č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí. § 18 této vyhlášky stanoví ve svém prvním odstavci, že údaje z registru územní identifikace jsou poskytovány bezúplatně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

§ 69 odst. 1 písm. h) zákona 111/2009 Sb. umožňuje blíže specifikovat provozní podmínky a popis rozhraní pro přístup k datům registru územní identifikace a nemovitostí a k vytěžování databáze způsobem umožňujícím dálkový přístup. Toto ustanovení však nebylo nikdy provedeno.

Výše uvedené, tedy povinnost poskytovat informace z RÚIAN dálkovým způsobem a bezúplatně, představuje zvláštní úpravu poskytování informací. Nad tento rámec je nezbytné použít normy obecného předpisu, tedy zákona 106/1999 Sb. Z jeho systematiky je poskytování informací z RÚIAN povinným poskytováním zveřejněním a musí tedy nad rámec povinností uvedených ve zvláštním zákoně naplnit rovněž požadavky vyplývající z ustanovení § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Uveřejněním těchto informací ve formě otevřených dat jsou pak požadavky § 4b odst. 1 naplněny.

Je třeba také uvést, že ustanovení § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. jen zakládá povinnost poskytovat vybrané informace (uvedené v prováděcím předpisu nařízení vlády) jako otevřená data. Nikterak však nebrání možnosti jako otevřená data poskytovat jiné informace. Tato možnost přímo vyplývá z kombinace § 5 odst. 7 a § 4b odst. 1 zákona 106/1999 Sb.

### **ČÚZK je oprávněn poskytovat informace z RÚIAN v podobě otevřených dat.**

K otázce oprávněnosti nákladů na poskytování otevřených dat

Pro vyhodnocení oprávněnosti investice vynaložené na převod informací do takového formátu, aby odpovídaly požadavkům na poskytování jako otevřená data, je třeba zvážit následující. Právní úprava nakládání s majetkem státu (zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) jako jeden ze základních důvodů pro využití majetku státu jeho organizačními složkami uvádí „plnění funkcí státu“ (§ 8 odst. 1, § 14) s přidanou povinností, že majetek musí být využíván účelně a hospodárně (§ 14 odst. 1).

Poskytování informací veřejného sektoru způsobem umožňujícím následné využití je „plněním funkcí státu“. To je možné dovodit z řady relevantních právních dokumentů, včetně těch právně nejsilnějších. Tato činnost je způsobem, kterým stát pomáhat zajišťovat ústavně garantované právo na informace (čl. 17 Listiny základních práv a svobod). Požadavek na poskytování dat veřejného sektoru s možností následného využití přímo vyplývá z evropského práva, konkrétně ze směrnice 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru ve znění směrnice 2013/37/EU, která ještě požadavek na znovu využitelnost poskytovaných informací posílila. Právě z této směrnice vyplývá aktuální znění zákona 106/1999 Sb. Již několikrát výše zmiňovaný § 4b odst. 1 tohoto zákona požaduje, aby formát i metadata poskytovaných informací co nejvíce splňovaly otevřené formální normy. Těmi jsou právě například technické a právní požadavky,



kteří směřují k zajištění poskytování informací ve formátu otevřených dat. Poskytování informací jako otevřených dat v maximálně otevřené podobě (tzv. 5 hvězdiček), je tedy maximálním naplněním požadavku uvedeného v § 4b odst. 1.

Dále je třeba uvést, že specificky v případě poskytování informací z RÚIAN je možné dovodit oprávnění poskytovat tyto informace jako otevřená data z textace § 62 odst. 1 zákona 111/2009 Sb., o základních registrech, ve kterém stojí „*Údaje z tohoto registru se poskytují v elektronické podobě, včetně vytěžování jeho obsahu.*“ Jestliže zákonodárce explicitně umožnil vytěžování obsahu databáze, jednal tak se zjevným úmyslem umožnit hromadný přístup k těmto datům a jejich následné užití.

Jako již čistě ekonomický argument podporující úspornost a tedy oprávněnost poskytování předmětných dat v podobě otevřených dat je fakt, že tento způsob (tedy publikace výstupů a umožnění přístupu k nim bez nutnosti zasílání jednotlivých dotazů do databáze) představuje pro daný informační systém výrazně menší zatížení jeho výpočetní kapacity, než kdyby tomu bylo naopak. Zároveň je vzhledem ke zjevným tendencím mířícím ke komplexnímu systému otevřených dat, pozorovatelným z výše uvedené evropské legislativy a mezinárodních závazků ČR, pragmatické a ekonomicky výhodné publikovat informace standardizovaně jako otevřená data již od počátku, než zpětně složitě a nákladně měnit a sjednocovat standardy již zveřejněných informací.

**Praxe ČÚZK, při které poskytuje informace z RÚIAN v podobě otevřených dat, nepředstavuje nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky.**





## 2) K publikaci informací o datových schránkách v podobě otevřených dat

Ministerstvo vnitra jako povinný subjekt v souladu s § 14b zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, s § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a jeho prováděcím předpisem, nařízením vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data, poskytuje v podobě otevřených dat informace o všech zpřístupněných datových schránkách orgánů veřejné moci, právnických osob, podnikajících fyzických osob a nepodnikajících fyzických osob. Jedná se o data, která jsou uvedena v seznamu fyzických osob, podnikajících fyzických osob, právnických osob a orgánů veřejné moci, které mají zřízenou a zpřístupněnou datovou schránku (dále „Seznam“).

Fyzické osoby, které mají zřízenou datovou schránku, mají možnost v souladu s § 14b odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. požádat o odstranění jejich údajů ze Seznamu. Tyto údaje jsou následně zlikvidovány. Ze zprávy z 22. února vyplývá, že po likvidaci údajů ze Seznamu jsou tyto údaje odstraněny i z poskytovaných otevřených dat. Zároveň byl položen dotaz, jak nastavit podmínky užití poskytovaných otevřených dat tak, aby jejich příjemce respektoval přání fyzických osob nebýt uváděn v seznamu.

Tato problematika se dotýká právní úpravy ochrany osobních údajů dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, protože informace o fyzické osobě uvedené v Seznamu jsou osobními údaji. Nakládání s nimi, jejich zveřejnění Ministerstvem a následný sběr a využití třetí osobou je zpracováním osobních údajů. Je třeba uvést, že to platí o údajích o fyzických osobách nehledě na to, zda se jedná o podnikající, nebo nepodnikající fyzické osoby.

Pro upřesnění uvedme, že v tomto případě jsou přítomni dva správci údajů. Prvním je Ministerstvo vnitra jako povinný subjekt, které určuje účel jejich zpracování na základě svého zákonného zmocnění. V jeho případě není se zpracováním údajů žádný problém, protože zpracování (konkrétně jejich zveřejnění) je umožněno na základě § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů v kombinaci s výše uvedenými zákonnými ustanoveními, které Ministerstvu danou povinnost ukládají.

Druhým správcem údajů pak bude třetí osoba, která zveřejněné osobní údaje sbírá a následně využívá za účelem, který si stanoví (např. vytvoření aplikace). Tato osoba musí plnit všechny povinnosti správce, které jí zákon ukládá. Zpracování osobních údajů bude probíhat zřejmě na základě ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů (zpracování oprávněně zveřejněných údajů), případně § 5 odst. 2 písm. e) (zpracování za účelem ochrany oprávněných zájmů správce nebo třetí osoby, které však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života).

V okamžiku, kdy dojde k odstranění záznamu ze Seznamu a poskytovaných otevřených dat, je zpracování takových osobních údajů třetí osobou v rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů, protože tento správce údajů nemá právní titul, kterým by takové zpracování mohl podložit. Odstraněním ze Seznamu dané údaje přestávají být oprávněně zveřejněné, správce se tedy nemůže spoléhat na § 5 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů. Zároveň, vzhledem k tomu, že žádost o odstranění záznamu je aktivním projevem vůle subjektu údajů, který tím zjevně sleduje ochranu svého soukromí, není možné se spolehnout ani na § 5 odst. 2 písm. e). Krom toho jednou z dalších povinností správce je zpracovávat osobní údaje, které jsou aktuální a přesné (§ 5 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů). Z této povinnosti přímo vyplývá



nezbytnost příjemce dat pravidelně aktualizovat své databáze Seznamu, které získává od Ministerstva vnitra z otevřených dat Seznamu.

Připomeňme, že subjekt údajů se může splnění této povinnosti domáhat i přímo u zmíněného správce údajů (§ 21 zákona o ochraně osobních údajů). S tím dále souvisí povinnost správce informovat subjekty údajů, že dochází ke zpracování jejich osobních údajů. Tato povinnost je pak dále posílena v Obecném nařízení o ochraně osobních údajů (EU 2016/679).

Vzhledem k výše uvedenému lze shrnout, že s přihlédnutím k existujícím zákonným povinnostem, které třetí osoba – správce údajů při užití otevřených dat ze Seznamu musí plnit, a vzhledem k zásadě neznalost zákona neomlouvá, není nezbytné v podmínkách užití datové sady tento problém zohledňovat.

Zároveň ale doporučujeme, vzhledem k prevenčnímu principu, na kterém je celý systém ochrany osobních údajů postaven, předcházení škodám a zásadě dobré správy, do podmínek užití umístit poučení, že datová sada obsahuje osobní údaje a její příjemce je vázán povinnostmi, které mu vyplývají z dané právní úpravy. Doporučujeme například následující formulaci: „Poskytovaná datová sada obsahuje osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Příjemce této datové sady se stává správcem osobních údajů. Vzhledem k tomu musí plnit zákonné povinnosti, které mu z účinné právní úpravy ochrany osobních údajů vyplývají.“

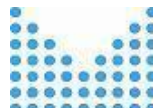
### 3) K projednávané novele zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon)

Verze novelizujícího textu, která byla navržena Hospodářským výborem v usnesení ze dne 4. května 2017 neomezuje poskytování informací z Rejstříku živnostenského podnikání způsobem umožňujícím dálkový přístup. Jak vyplynulo z upřesňující schůzky se zástupci předkladatele, nově navrhovaná ustanovení § 60 odst. 6 (podle návrhu předkladatele), případně odst. 6 – 9 (podle návrhu Hospodářského výboru) upravují výhradně poskytování informací z rejstříku na základě žádosti. Žadatel musí fyzicky přijít na místně příslušný úřad stanovený v nově navrhovaném ustanovení § 71 odst. 5 a tam za poplatek obdržít informace z registru. V praxi to tedy znamená, že tento způsob bude jediný možný, jak získat informace z registru na základě žádosti, protože tato specifická úprava působí jako zvláštní zákon vůči zákonu 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a má proto aplikační přednost.

V případě poskytování informací z registru zveřejněním (bez předchozí žádosti) se však tento proces nepoužije. Povinnost Živnostenského úřadu nadále poskytovat údaje vedené ve veřejné části živnostenského rejstříku v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup k těmto údajům zůstává zachována v ustanovení současného § 60 odst. 6.

V textu, který navrhoval předkladatel byla do současného § 60 odst. 6 (nově odst. 7 podle návrhu předkladatele, případně odst. 10 podle návrhu Hospodářského výboru) vložena věta „Takto zveřejněné údaje nelze znovu zveřejnit, to neplatí pro informační systémy veřejné správy,“ která byla ve verzi přijaté Hospodářským výborem odstraněna. Tato věta by znamenala zásadní překážku pro otevřená data, pokud ale bude přijata verze Hospodářského výboru, je tento problém vyřešen.

Je otázkou, jaký je smysl nově navrhovaného postupu, když data, která jsou na základě něho přístupná po fyzické návštěvě úřadů a za úplaty jsou jinak přístupná online a zdarma, nicméně



tento způsob nebrání online zveřejňování a případnému budoucímu poskytování v podobě otevřených dat.

#### 4) Ochrana osobních údajů a poskytování otevřených dat

*Analýza byla vypracována v říjnu 2017 za účelem rozšíření poskytování informací na stránkách [opendata.gov.cz](http://opendata.gov.cz).*

Nařízení EU č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále označované jako „Nařízení“ nebo „GDPR“ z anglického „General Data Protection Regulation“) bylo přijato v dubnu 2016 a bude aplikovatelné od 25. května 2018. Jedná se o přímo aplikovatelnou normu ve všech členských státech EU a je prostředkem celoevropské reformy systému ochrany osobních údajů. Nahrazuje doposud platnou a účinnou směrnici 95/46/ES, jejíž implementace byla provedena do českého právního řádu prostřednictvím zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

GDPR stojí na stejných principech jako směrnice 95/46/ES, které dále posiluje výslovným uvedením některých práv subjektů údajů, přísnější sankcemi a nezbytností vést detailní dokumentaci o zpracování údajů. Nepřináší však žádné zásadní principiální novinky, které by se odrazily v procesech poskytování otevřených dat. Je proto zpracován podle znění zákona 101/2000 Sb., účinného k 10. 10. 2017. Pokud v konkrétní věci přináší GDPR podstatnou změnu, je specificky uvedena.

#### Základní zásady a principy ochrany osobních údajů

Zákon 101/2000 Sb. v souladu se směrnicí 95/46/ES nabízí velice širokou definici pojmu „osobní údaj“, který je klíčový, protože podle něj se určuje, zda bude právní rámec ochrany osobních údajů v daném případě aplikován. Jedná se o „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné osobě*“, která je označena jako „subjekt údajů“. Identifikovatelná osoba je pak taková, kterou je možné přímo nebo nepřímo identifikovat. O nepřímou identifikaci jde tehdy, když je třeba k určení osoby k dané informaci přidat kontext v podobě informace jiné. Osobními údaji jsou potom informace obě. Kontext a možnost jeho vytvoření jsou tedy zásadním atributem pro určení, zda jsou dané informace osobními údaji. Nezáleží při tom, zda správce osobních údajů (tedy osoba, která určuje účel zpracování, nebo které takové postavení vyplývá ze zákona, a je za zpracování primárně odpovědná) fakticky disponuje všemi informacemi, které jsou k nepřímé identifikaci potřebné. O osobní údaje se jedná v každém případě. Z uvedeného je patrné, že aplikační dosah právní úpravy je značně široký. Jedině tak je totiž možné naplnit preventivní funkci, kterou právní úprava ochrany osobních údajů má. Z rozhodnutí SDEU ve věci Breyer vyplývá určitá limitace z právě uvedeného. Při určení, zda je daná informace osobním údajem je tedy třeba brát v potaz míru rizika jejího užití k identifikaci vzhledem k míře úsilí a vynaložených nákladů nezbytných na danou identifikaci. Tato široká definice odpovídá i textaci GDPR.

V kontextu otevřených dat je navíc nezbytné brát v potaz, že otevřená data ze své podstaty usnadňují propojování informací a vytváření nových kontextů. Z toho důvodu může snadněji dojít k propojení informací, které se samy o sobě nezdají být osobními údaji, ale v novém kontextu už umožňují identifikaci žijící fyzické osoby.

Z uvedeného vyplývá, že je vhodné považovat za osobní údaje, takové informace, které se v kdykoli v průběhu svého životního cyklu týkaly fyzické osoby, ledaže by vzhledem k povaze informací a míře úsilí a vynaložených nákladů na opětovnou identifikaci bylo zřejmé, že riziko



identifikace fyzické osoby je minimální, případně, že bude minimální rovněž zásah do práva na ochranu soukromí v případě úspěšné identifikace.

Pokud se v průběhu svého životního cyklu informace poskytované jako otevřená data týkaly pouze věcí, přírodních jevů nebo dalších entit odlišných od člověka, je možné bezpečně tvrdit, že poskytování takových otevřených dat nebude zatíženo ochranou osobních údajů.

#### Zpracování osobních údajů jako otevřená data

Zpracováním osobních údajů zákon (v souladu se Směrnicí 95/46/ES i GDPR) rozumí jakoukoli činnost, která se týká osobních údajů. Součástí příkladného výčtu různých zpracování, který zákon uvádí v § 4 písm. e) (čl. 4 odst. 2 GDPR), je rovněž výslovně uvedeno „*zpřístupňování, používání, předávání, šíření a zveřejňování*“. Aby správce mohl zpracování zahájit potřebuje k tomu mít právní titul. Ty jsou taxativně vymezeny v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., případně v čl. 6 GDPR. Pokud jsou zpracovávány zvláštní kategorie osobních údajů (tzv. citlivé údaje ve smyslu § 2 písm. b) zákona 101/2000 Sb., nebo čl. 9 GDPR) je ke zpracování potřeba specifický právní titul. Obecně platí, že datové sady obsahující tyto kategorie údajů by neměly být poskytovány jako otevřená data, protože riziko nepřiměřeného zásahu do práva na ochranu soukromí subjektů údajů je příliš vysoké.

V kontextu otevřených dat je třeba odlišit dva typy správců osobních údajů. Jsou jimi A) poskytovatelé informací, kteří obvykle zpracovávají osobní údaje za účelem plnění svých právních povinností, a B) ti kteří data využívají, tedy nejčastěji tvůrci aplikací, které s daty pracují. Účely zpracování publikovaných osobních údajů se mohou velice lišit, a záleží jen na těchto správcích, aby je stanovili v souladu se zákonem a splnili všechny povinnosti, které jim právní úprava ochrany osobních údajů ukládá.

#### A) Zpracování osobních údajů při poskytování otevřených dat

Pro poskytovatele otevřených dat je podstatné, zda dané informace obsahující osobní údaje poskytuje v rámci plnění svých zákonných povinností, nebo zda by se je rozhodl poskytovat z vlastní vůle (na základě obecného oprávnění poskytovat informace, které mu dává § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím). V prvním případě může osobní údaje zveřejňovat na základě právního titulu zpracování osobních údajů za účelem plnění právní povinnosti správce (§ 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., čl. 7 písm. c) směrnice 95/46/ES a čl. 6 odst. 1 písm. c) a e) GDPR). V případě poskytování z vlastní vůle se na tento právní titul správce spolehnout nemůže a potřeboval by ke zpracování titul jiný. Teoreticky se nabízí například souhlas subjektu údajů se zpracováním, který je ale fakticky jen obtížně získatelný.

Tuto otázku je tedy možné shrnout tak, že poskytování otevřených dat, které obsahují osobní údaje je možné pouze tehdy, pokud se jedná o zveřejňování, které správci ukládá zákon.

V souladu s názorem pracovní skupiny WP 29 je pak ještě nezbytné uvést, že před zveřejněním takových informací v podobě otevřených dat je třeba provést zhodnocení dopadů tohoto zveřejnění na subjekty údajů a jejich chráněná práva. To může provést buď přímo správce, který se rozhodne splnit svoji zákonnou povinnost poskytovat dané informace způsobem publikace otevřených dat. Druhou možností potom je, že dané zhodnocení proběhne na úrovni zákonodárce, který jednoznačně stanoví povinnost poskytovat některé informace jako otevřená data (například prostřednictvím nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data).



## B) Zpracování osobních údajů příjemci dat – tvůrci aplikací

V případě určení právního titulu pro zpracování osobních údajů tvůrci aplikací dojde s účinností GDPR k zásadnější změně, protože se nebude dále možné spoléhat na právní titul umožňující zpracování oprávněně zveřejněných údajů (§ 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb.). Tento právní titul je českou výjimkou, kterou nenajdeme ani v textu směrnice 95/46/ES, ani v GDPR.

Nově se správci údajů budou muset spoléhat pouze na právní titul zpracování údajů za účelem ochrany práv a právem chráněných zájmů správce či jiné osoby. Jiné právní tituly, které GDPR nabízí, nejsou aplikovatelné, ať už z důvodu jejich textového vymezení, nebo z důvodu obtížné technické proveditelnosti (jako v případě souhlasu se zpracováním). Přesné znění tohoto titulu v GDPR je „*zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě*“. Byť je text tohoto ustanovení upraven oproti znění ve směrnici 95/46/ES (a tedy i oproti zákonu č. 101/2000 Sb.), je možné na ně přiměřeně vztáhnout dosavadní doktrinní a výkladové texty, jako je například stanovisko pracovní skupiny WP 29 č. 6/2014 (link: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf)).

Aby mohl být použit tento právní titul, musí správce údajů (tvůrce nebo provozovatel aplikace) splnit dvě podmínky. První z nich je, že zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů správce či třetí strany. Druhou podmínkou pak je, že zpracování nepřiměřeným způsobem nezasahuje do soukromí subjektu údajů. Oprávněný zájem musí být v souladu s aplikovatelným právem EU i s národními předpisy. Musí být rovněž dostatečně jasně vyjádřený, aby bylo možné prozkoumat jeho proporcionalitu s mírou zásahu do práv subjektu údajů, a nesmí být spekulativní. Vzájemné posouzení těchto dvou podmínek je pak klíčové pro určení toho, zda je možné tento právní titul aplikovat. Na tvůrce nebo provozovatele aplikace pracující s otevřenými daty obsahující osobní údaje bude ležet úkol a odpovědnost zhodnotit, jaké může zpracování osobních údajů jeho aplikací mít důsledky. Pokud by měla intenzita zásahu do ochrany soukromí subjektů údajů převážet oprávněný zájem správce nebo třetí osoby, nemůže se na tento právní titul spolehnout.

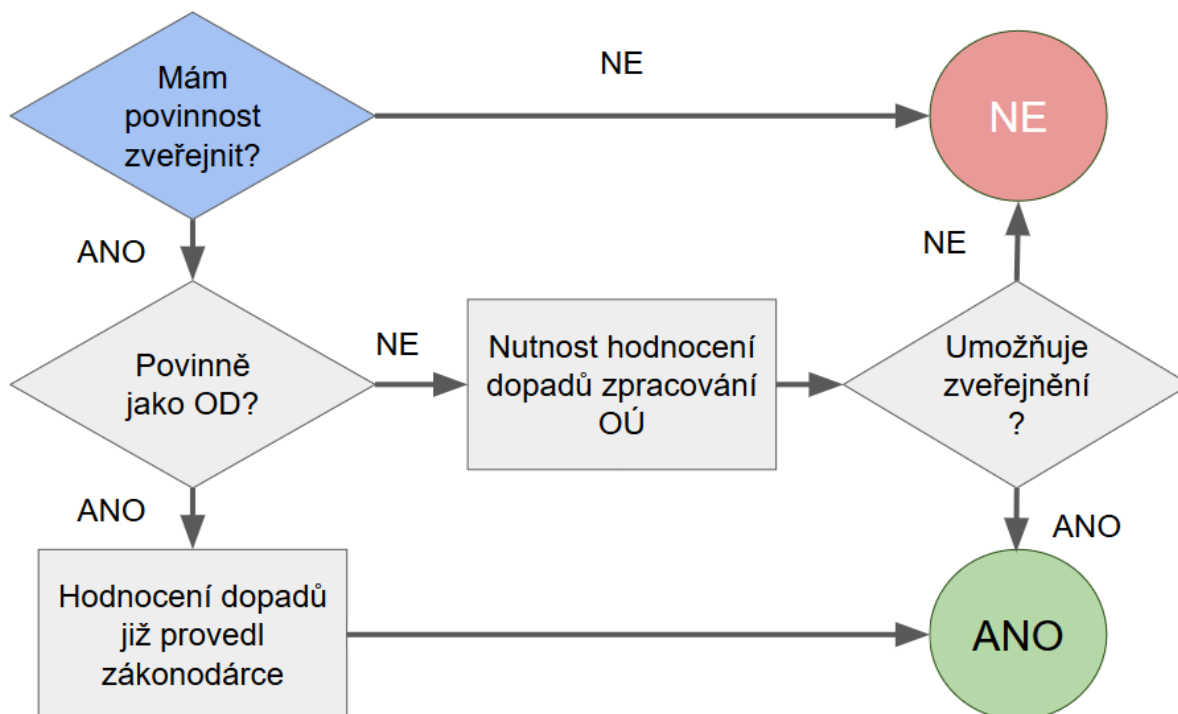
Je třeba připomenout, že tvůrce nebo provozovatel aplikace pracující s osobními údaji v podobě otevřených má z důvodu jeho statusu správce údajů povinnost splnit rovněž všechny další povinnosti, které se s touto pozicí pojí.

Rozhodně tedy není platná teze, která se bohužel často objevuje, která tvrdí, že „jakmile jsou data veřejná, tak s tím mohu bez dalšího pracovat“. Tato teze neplatí nyní a nebude platit ani až bude GDPR účinné.





## Mohu zveřejnit data s OÚ jako OD?



### Shrnutí

Při poskytování informací ve formě otevřených dat je nezbytné dbát na to, zda se nejedná o osobní údaje, protože v takovém případě musí zúčastněné osoby splnit související povinnosti správců údajů. Na straně poskytovatele informací se situace liší dle toho, zda se jedná o povinné, či dobrovolné poskytování informací, tedy zda existuje zákonná povinnost zveřejňovat informace – osobní údaje. Pokud existuje, je právní titul umožňující takové zveřejnění osobních údajů plnění právní povinnosti správce údajů. Osobní údaje není možné zveřejnit na základě diskrece. Jedinou šancí pro poskytnutí takových informací je zajištění dostatečně robustní anonymizace. V každém případě by před zveřejněním údajů měli správci provést hodnocení dopadů tohoto zveřejnění.

Na straně příjemce dat do května 2018 správci osobních údajů mohou spolehnout na právní titul zpracování oprávněně zveřejněných údajů. Po zrušení této bude prakticky aplikovatelný toliko právní titul zpracování údajů za účelem naplnění oprávněného zájmu správce.

Zároveň s tím, nehledě na to, zda se jedná o poskytovatele či příjemce dat, musí správci osobních údajů splnit všechny další povinnosti, které jim v souvislosti s tímto postavením právní úprava ukládá.

### 5) Open data zákon v Německu

- Velice dobrý text k tomu zde: <https://okfn.de/blog/2017/08/Germany-finally-has-an-open-data-law>
- Jedná se o novelu zákona o e-governmentu (Gesetz zur Förderung der elektronischen Verwaltung (E-Government-Gesetz - EGovG))



- Full text tady: <https://www.gesetze-im-internet.de/egovg/EGovG.pdf>
- Není to tedy informační zákon, ani jiný předpis, který by řešil transparentnost veřejné správy
- Je to federální zákon, který povínuje federální úřady – z toho vyplývá problém, že se jím neřídí úřady a od nich odvozené instituce jednotlivých spolkových zemí. Množství dat, která jsou na základě tohoto zákona zveřejňována, je tak limitované.
- Zavádí princip **open data by default**, tedy povinnost publikovat obecně data, na vybraný typ dat:
  - Aplikuje se jen na data, která jsou ve strukturované podobě, aplikace tedy není na textové dokumenty
  - Odst. 3 zavádí další výjimky z povinnosti poskytovat data (jsou to ale výjimky měkké – konečné rozhodnutí, zda publikovat zůstává na diskreci správce dat, formulace je „data nemusí být poskytnuta, pokud“):
    - Pokud je poskytování dat vyloučeno nebo omezeno zákonem o svobodném přístupu k informacím, nebo pokud se přístup k datům zajišťuje výhradně pomocí třetích stran.
    - Data jsou vytvořena třetí stranou mimo plnění jejich právní povinnosti (ne na základě např. veřejnoprávní smlouvy atd.)
    - Data jsou již poskytována zdarma pomocí veřejně přístupné sítě.
  - Data musí být uveřejněna okamžitě po jejich nabytí (nejpozději do dvou let, kdy probíhá hodnocení plnění povinnosti federální vládou)
  - Data musí být zdarma, znovu využitelná a strojově čitelná a jejich metadata zaregistrována na portálu GovData. Předávání dat musí probíhat bez povinné registrace nebo sdělení účelu jejich využití
  - Zakládá existenci odborného orgánu, který pomáhá ostatním institucím v plnění této povinnosti

Závěry pro nás:

- Metodu regulace úplně okopírovat nemůžeme, protože je prostě zásadně odlišná
- Jde však o dobrý příklad obecné povinnosti poskytovat ne zcela přesně definovanou množinu dat, ze které jsou odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím vyloučeny ty informace, které jsou jinými předpisy zakázané. Tímto způsobem uvažujeme v přípravě Informační koncepce.

## 6) Praxe zadávání podmínek užití

Velká řada poskytovatelů používá licence Creative Commons, většinou bohužel nevyhovujícím způsobem. Je třeba přiznat, že v řadě případů za to úplně nemůžou, protože doposud NKOD neumožňoval bližší dělení licencovaných prvků. Druhá velká množina poskytovatelů informací odkazovala na dokument „volný přístup k DS“, který byl na Portálu VS, bohužel nyní nefunkční. Třetí skupina poskytovatelů dat nabízí svá data za vlastních podmínek užití. To není nutně špatně, je samozřejmě možné smluvně nastavit pravidla přístupu k datům. Z hlediska otevřených dat je ale nezbytné, aby takové podmínky nelimitovaly následné užití těchto dat. Krom toho, pokud poskytovatelé dávají smluvní podmínky, které nějakým způsobem podmiňují následné užití dat, a není tam žádný obsah chráněný právem duševního vlastnictví, mohou takto zavázat pouze příjemce dat přímo z jejich webu. Pokud by se k datům dostala třetí osoba, již těmito podmínkami



není vázaná. Je tomu tak proto, že v případě třetí osoby nedochází k uzavření smlouvy mezi poskytovatelem dat a touto třetí osobou.

#### 1) Obecná doporučení k CC:

- a. V případě užití licencí je nezbytné vždy napsat, co konkrétně se licencuje. To platí zejména v případě použití CC0, kdy se poskytovatel vzdává práv k databázi. Není možné licenci k datové sadě jen tak přilepit „bez dalšího“ a doufat, že si to příjemce přebere.
- b. Při aplikaci CC je potřeba odkazovat přímo na konkrétní licenci, konkrétní CC deed. Není možné například odkazovat na „opendefinition.org“ – tam není ta licence uvedena. Dá se z toho +/- pochopit, co tím je zamýšleno (a vzhledem k tomu, že smlouvy jsou spíše platné, pokud je možné určit vůli stran, mohlo by to projít), ale je velmi nízká právní jistota. Platí to zejména v případě, kdy odkaz obsahuje více verzí CC (<http://www.opendefinition.org/licenses/cc-by-sa>). Příklad dobrého odkazu je <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.cs>
- c. Při užití CC je potřeba udržet formu která odpovídá:
  - „Dílo XY autora ABC je licencováno licencí CC BY 4.0, <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.cs>“
    - V případě, že jsou poskytována jednotlivá díla jako součástí datové sady, bylo by ideální, kdyby byla licence uvedena u každého z nich zvlášť, protože jedině tak je možné zajistit dostatečnou granularitu (nalepit jednu generální licenci nad datovou sadu, která by pokryla všechna díla v ní uvedené je vlastně hodně nepřesné – není možné tam uvést všechny autory, pokud jich je víc atd.). Obecně si ale myslím, že toto bude naprosto výjimečná situace.
  - „Databáze XY vytvořená úřadem ABC je licencována licencí CC BY 4.0, <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.cs>“.
  - „Úřad ABC se vzdává zvláštních práv pořizovatele databáze k databázi XY prostřednictvím licence CC0, <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/>“; případně „Databáze XY chráněná zvláštními právy pořizovatele databáze, kterým je úřad ABC, je licencována licencí CC BY 4.0, <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.cs>“
  - Toto by bylo super, kdyby se podařilo nějak automatizovat při zadávání metadat podmínek do NKODu.

#### 2) Příklady vlastních podmínek užití:

- a. Nefunkční odkaz na novém portal.gov.cz  
(<https://portal.gov.cz/portal/ostatni/volny-pristup-k-ds.html>)
- b. <https://smlouvy.gov.cz/stranka/otevrena-data>
  - Neobsahuje podmínky užití. Říká jen, že jde o otevřená data (s odkazem na <http://opendata.gov.cz/standardy:co-jsou-otevrena-data>) a to je vše. Dá se z toho pochopit, že tam není nic chráněného, a tedy není co licencovat. Zároveň je v pořádku, že nechtějí žádné další podmínky. Jen by to mohlo být lépe napsáno.
- c. ČÚZK: <http://www.cuzk.cz/Predpisy/Podminky-poskytovani-prostor-dat-a-sitovych-sluzeb/Podminky-poskytovani-prostorovych-dat-CUZK.aspx>





- OK, v zásadě odpovídá CC BY
  - Disclaimer „ČÚZK nenese odpovědnost škody vzniklé chybným užitím a chybnou nebo neodbornou interpretací těchto údajů“ není účinný – ČÚZK má povinnost tyto informace poskytovat, jde tedy o úřední postup.
- d. ČTÚ: <https://data.ctu.cz/podminky-uziti-dat>
- V zásadě odpovídá CC BY.
  - V části disclaimer je problematické:
    - „tyto podmínky užití neplatí pro dokumenty, na něž se vztahují práva duševního vlastnictví třetích stran“ – takové dokumenty se vůbec nesmí jako OD objevit. Pokud tam taková jsou, a například ČTÚ má ze zákona povinnost je poskytovat, musí to být u nich výslovně uvedeno; takovéto hromadné označení je proti právní jistotě uživatelů dat.
- e. Česká správa sociálního zabezpečení: <https://data.cssz.cz/podminky-uziti>
- Hlavní částí je oznámení o volném přístupu k DS převzaté z Portálů VS. Je to deklaratorní věc – příjemce není ničím zavázán.
  - Pro případ dalšího šíření dat je tam přidaná podmínka odkazu na web ČSSZ, tedy prvek jako BY. Je otázka, jak je toto dalece právně vymahatelné.
  - Věta „tyto podmínky užití neplatí pro dokumenty, na něž se vztahují práva duševního vlastnictví třetích stran“ je matoucí v kontextu toho, že o pár řádků výše je uvedeno, že tam nic, na co by se mohlo vztahovat právo duševního vlastnictví není.
  - Disclaimer o odpovědnosti za škodu je problematický.
- f. Česká obchodní inspekce: <http://www.coi.cz/cz/spotrebitel/otevrena-data/licence-otevrenych-dat/>
- Jde o starou adresu, objevuje se chyba 404. Nová adresa je <https://www.coi.cz/pro-spotrebitele/otevrena-data/licence-otevrenych-dat/>
  - Je otázka, jestli tam je vůbec co licencovat – stránky hovoří o díle, upřímně ale pochybuji, že tam nějaké autorskoprávně chráněné dílo je. Je to matoucí.
  - Jinak je to CC-BY
  - Disclaimer o odpovědnosti za škodu je problematický. U ČOI o to víc, že zrovna vůči činnosti ČOI už existuje soudní rozhodnutí, které říká, že poskytnutí věcně chybných informací je nesprávným úředním postupem a ČOI za něj odpovídá.
- g. Ministerstvo obrany: <https://data.army.cz/cs/podminky-uzivani>
- Jde o takové trochu přísnější CC BY (rozšířeno o „nesmí vzniknout dojem, že MOČR jakkoliv podporuje Uživatele Dat nebo způsob, jakým Data užívá“ a „Uživatel není oprávněn Data jakkoliv upravovat či pozměňovat ani užívat způsobem či v kontextu, který by mohl působit vůči třetím osobám klamavě.“). Bůhví, co to znamená a jak by se to fakticky vykládalo.
  - Je tam uvedeno že se data poskytují v souladu s principy otevřených dat, z čehož se dá dovodit, že následné užití není s výjimkami výše uvedenými omezeno.



- Disclaimer „Podmínky užívání se nevztahují na Data chráněná autorským právem či jiným obdobným právem duševního vlastnictví třetí osoby“ je problematický ze stejného důvodu jako výše v případě ČTÚ.
  - Disclaimer „MOČR nenese odpovědnost za škodu způsobenou užíváním Dat“ je problematický, pokud data poskytují povinně – pak jde o úřední postup a odpovědnosti se nemohou zříct.
- h. Moravskoslezský kraj: [http://www.msk.cz/cz/verejna\\_sprava/informace-o-podminkach-uziti-datove-sady-73496/](http://www.msk.cz/cz/verejna_sprava/informace-o-podminkach-uziti-datove-sady-73496/)
- OK, jde o prohlášení o možnosti volného užití převzaté z Portálu VS.
- i. ČSÚ:
- [https://www.czso.cz/csu/czso/podminky\\_pro\\_vyuzivani\\_a\\_dalsi\\_zverejnovani\\_statistickych\\_udaju\\_csu](https://www.czso.cz/csu/czso/podminky_pro_vyuzivani_a_dalsi_zverejnovani_statistickych_udaju_csu)
- V zásadě CC BY
  - Hovoří tam o díle, není ale jasné jestli tam nějaké dílo opravdu je (většinou to budou jen data) – matoucí formulace
  - Problematická věta je „pravidla upravující opakované použití dokumentů ČSÚ neplatí pro dokumenty, na něž se vztahují práva duševního vlastnictví třetích stran“ – je to jasné a pravda, ale podobně jako v případě ČTÚ a MO by se tam taková díla vůbec neměla objevit.
  - Disclaimer „ČSÚ se zříká odpovědnosti za případné škody způsobené v důsledku používání dat z internetových stránek ČSÚ“ je problematický, pokud data poskytují povinně – pak jde o úřední postup a odpovědnosti se nemohou zříct

## 7) Příklady špatné praxe: Právní překážky

Přístup k datům podmíněný smlouvou nebo registrací

Pokud je přístup k datům podmíněný uzavřením smlouvy či registrací, **nejedná se o otevřená data**.

Takto zpřístupněná data totiž typicky postrádají minimálně 3 základní vlastnosti otevřených dat:

1. Neumožňují volné sdílení a znovupoužití dat. Obsahem smlouvy bývá klauzule, která sdílení a znovupoužití zakazuje, nebo opět podmiňuje uzavřením smlouvy. Jediné přípustné omezení při znovupoužití otevřených dat však může být podmínka uvedení autora.
2. Zpřístupnění je diskriminační. Neumožňuje data užívat uživatelům, kteří nechtějí být registrováni, nebo nejsou schopni (např. kvůli jazykové bariéře) či ochotni (např. kvůli její složitosti či hrozbám sankcí) smlouvu uzavřít. Takto přístupná data neumožňují automatizované nalezení a použití dat.
3. Data typicky nejsou přímo ke stažení na webu pod přímým odkazem.

Časté argumenty pro podmínění přístupu k datům smlouvou nebo registrací:

1. Kontrola přístupu - mylný argument. Má-li se jednat o otevřená data, jejich sdílení je cílem a tedy nedává smysl ho omezovat.



2. Zabezpečení autoritativnosti dat - mylný argument. Integritu dat lze zabezpečit pomocí přístupu zabezpečeným protokolem HTTPS v kombinaci s hashováním či dokonce digitálním podepisováním souborů ke stažení.
3. Ochrana před přetížením serverů - mylný argument. Každý registrovaný uživatel, nebo skupina uživatelů, může server vytížit stejně, jako kdyby registrováni nebyli.

#### Užívání licencí tam, kde není třeba

Licence je nástroj autorského práva (aplikovatelný i na zvláštní práva poskytovatele databáze), který umožňuje užití díla dalšími osobami, než je autor, nebo jiná doposud oprávněná osoba. Prostá data, tedy většina obsahu, který je poskytován jako otevřená data, však nepoživají žádné formy ochrany právy duševního vlastnictví a není tak přítomný žádný obsah, který by bylo možné licencovat. To platí i v případech, kdy se na dílo vztahuje výjimka úředního díla.

#### Symptomy

Použití licence, aniž by byl přítomný licencovatelný obsah, mate koncové uživatele, a navíc nemá žádnou právní relevanci.

#### Řešení

Analýza obsahu právním oddělením a licencování opravdu jen takového obsahu, který je možné licencovat.

#### Generické licence

Při licencování obsahu musí být naprosto jednoznačné, jaký obsah je licencován a za jakých podmínek. Pokud toto pravidlo není dodrženo, není jasné, jakého obsahu (děl, dat) se daná licenční ujednání týkají, což vede ke snížení právní jistoty a praktické využitelnosti otevřených dat.

#### Symptomy

Generické umístění odkazu na licenci do metadat distribuce datové sady bez specifikace, k jakému obsahu se daný odkaz vztahuje.

#### Řešení

Přesné uvedení v metadatech distribuce datové sady, k jakému obsahu se vztahuje daná konkrétní licence.

#### Užívání vlastních licenčních podmínek

Obecně platí, že každý poskytovatel dat si může stanovit vlastní podmínky, pod kterými bude data poskytovat. To může mít dvě základní podoby:

1. Licencování obsahu chráněného právy duševního vlastnictví. V takovém případě platí vše, co je obecně řečeno o licencování obsahu. Poskytovatel dat se může odchýlit od obvykle užívaných a doporučených licencí. Pokud však vlastní licenční ustanovení typově odpovídají známějším a obecně užívaným licencím (CC BY 4.0, CC BY-SA 4.0), silně doporučujeme použít právě více používané licence CC. Dobrým důvodem je například jejich strojová čitelnost.
2. Připojování smluvních podmínek vzhledem k přístupu a následnému užití obsahu, který není chráněn právy duševního vlastnictví. Poskytovatel dat může i v takovém případě



podmínit přístup k datům nebo jejich následné užití smluvně. V takovém případě je třeba pamatovat na to, že se závazek týká jen příjemce dat a není možné skrze něj zavázat další osobu. Tento způsob stanovení podmínek silně nedoporučujeme pro jeho nesystémovost.

Pro oba případy platí, že je nezbytné pečlivě naformulovat text podmínek, aby bylo příjemcům dat jasné, jak a za jakých okolností mohou s daty nakládat.

Příkladem nevhodné formulace je např. „pravidla upravující opakované použití dokumentů poskytovatele neplatí pro dokumenty, na něž se vztahují práva duševního vlastnictví třetích stran“ – takové dokumenty by se v první řadě neměly vůbec jako otevřená data v datové sadě objevit.

### Symptomy

Nejasný význam podmínek užití, absence strojové čitelnosti, vnášení externích prvků do systému otevřených dat, přílišná až nezákonná limitace příjemce dat (např. smluvní ustanovení, které by omezovalo komerční užití dat).

### Řešení

Pro licencování obsahu chráněného autorským nebo databázovým právem je doporučeno používat standardní licence CC BY 4.0. Při poskytování obsahu, který není chráněn právy duševního vlastnictví, ale pro přístup k němu, nebo pro jeho následné užití si poskytovatel chce vyhradit určité podmínky, je nezbytné tyto požadavky jednoznačně a srozumitelně formulovat.

#### Vzdání se odpovědnosti

V podmínkách užití se může objevit formulace vzdání se odpovědnosti za škodu způsobenou užíváním dat. Poskytovatel dat se ovšem nemůže vzdát absolutně vší odpovědnosti za svá data. Příkladem je situace, kdy poskytovatel data poskytuje na základě zákonné povinnosti. V takovém případě se jedná o úřední úkon a je presumována jeho správnost. Pokud by vznikla škoda z důvodu chyby v datové sadě, nesl by za ni poskytovatel dat odpovědnost ve smyslu [zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem](#).

### Symptomy

Jednotná stránka obsahující text vzdání se odpovědnosti, na kterou odkazují metadata všech distribucí poskytovatele. Takový stav může způsobit zmatení koncového uživatele a uvést jej v omyl.

### Řešení

Před uvedením textu, kterým se poskytovatel dat vzdává odpovědnosti je třeba zpracovat právní analýzu a vyhodnotit, zda je možné se odpovědnosti plně vzdát. Pokud tomu tak v některých případech není, podmínky užití tento fakt musí reflektovat.

#### Chybné užití licencí Creative Commons

Licence Creative Commons je třeba užívat ve správných případech a korektním způsobem.

Licence je možné užit jen v případech, že je poskytován nějaký autorskoprávně chráněný obsah, nebo databáze chráněná zvláštními právy pořizovatele databáze. V případech, kdy není žádný obsah, který by bylo možné licencovat doložka CC nikoho a nijak nezavazuje.



Použití licence Creative Commons je možné také jen v případě, že poskytovatel dat má oprávnění tímto způsobem s dílem nakládat (např. je v dostatečném rozsahu oprávněn udělovat podlicence, nebo se jedná o jeho zaměstnanecká díla).

Chyby se stávají rovněž ve formulaci licenční doložky. Korektní vyjádření jsou například:

- Pro dílo: Pokud datová sada obsahuje typově jedno dílo (jde například o mapový podklad) je možné licencovat přímo. Dílo je jednoznačně identifikováno distribucí, jméno autora je uvedeno v položce "Autor" a odkaz na konkrétní licenci je uveden v položce "Licence".
- Pro autorskoprávně chráněnou databázi: Dílo (databáze) je jednoznačně identifikováno distribucí, název organizace nebo jméno autora je uvedeno v položce "Autor" a odkaz na konkrétní licenci je uveden v položce "Licence".
- Pro databázi chráněnou zvláštními právy pořizovatele databáze: Databáze a pořizovatel databáze jsou již jednoznačně identifikováni distribucí a odkaz na konkrétní licenci je uveden v položce "Licence", např. <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/>.

Je rovněž nutné odkazovat na konkrétní vyjádření vybrané licence. Ideální je odkazovat na pro lidi srozumitelná zkrácená znění licencí (tzv. „deed“). Odkaz na náhodné stránky (např. <http://www.opendefinition.org/licenses/cc-by-sa>), které neobsahují konkrétní licenci není korektní.

## 8) Analýza legislativního rámce pro poskytování dat o pozemních komunikacích (Centrální evidence pozemních komunikací) a poskytování informací v oblasti dopravy

(Tento výstup nebylo třeba rozpracovávat nad rámec orientačních poznámek.)

### Relevantní předpisy

EU:

**Směrnice 2010/40/EU**, o rámci pro zavedení inteligentních dopravních systémů v oblasti silniční dopravy a pro rozhraní s jinými druhy dopravy

- čl. 3 písm. b) je jako prioritní akce stanoveno poskytování informačních služeb o dopravním provozu v reálném čase v celé EU pro vývoj a používání specifikací a norem
- 

**Nařízení 1315/2013**, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU

- Požadavek na telematické systémy (čl. 31)

**Nařízení Komise 2015/962**, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/40/EU, pokud jde o poskytování informačních služeb o dopravním provozu v reálném čase v celé EU

- Recitál 2 obsahuje zmínku o opakovaném užití
- Recitál 5 Odkaz na PSI směrnici jako „stanovení minimálních pravidel“



- Čl 1 „Toto nařízení stanoví specifikace nezbytné k zajištění přístupu, výměny, opakovaného použití a aktualizace dat o silniční síti a dopravním provozu ze strany silničních orgánů, provozovatelů silnic a poskytovatelů služeb za účelem poskytování informačních služeb o dopravním provozu v reálném čase v celé EU.“
- Čl. 3 **Vnitrostátní přístupové body** „
  - o Vnitrostátní přístupový bod představuje pro uživatele jednotný přístupový bod k datům o silniční síti a dopravním provozu“; odst. 4 – požadavek na metadata
  - o U nás je to CEPK a JSDI (=Jednotný systém dopravních informací) (neměl by to být jeden? – ano, je to jeden – viz <http://portal.dopravniinfo.cz/jsdi>)
  - o NDIC = **Národní dopravní informační centrum**
- Čl. 4 Přístupnost, výměna a opakované použití statických dat o silniční síti ->29a z. 13/1997 Sb.
  - o Připraveno na OD
- Čl. 5 Přístupnost, výměna a opakované použití dynamických dat o stavu silnic ->29a z. 13/1997 Sb.
- Čl. 6 - Přístupnost, výměna a opakované použití dat o dopravním provozu -> z. 361/2000 Sb.;
  - o Opět to musí být přes centrální přístupový bod
- Čl. 5 a 6 – stanoví nutně používaný datový formát

Směrnice 2003/98/ES ve znění směrnice 2013/347/ES (Aktuální znění PSI směrnice)

- V zásadě to umožňuje (v souladu s čl. 3, 5, 7, 8, 9, 10 a 11)

ČR:

Informace o pozemních komunikacích (CEPK): §29a **z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích**

- Odst. 3: Centrální evidence pozemních komunikací je informačním systémem veřejné správy
- Odst. 9: Způsob předávání údajů do Centrální evidence pozemních komunikací, jejich druh, rozsah a formát, způsob vedení Centrální evidence pozemních komunikací, způsob a rozsah zveřejnění údajů vedených v této evidenci stanoví prováděcí právní předpis. **(ten ještě není)**
  - o Jedná se o prováděcí vyhlášku – mohla by klidně obsahovat Open data zásady

**Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů**

- Vymezení pojmu: § 2 písm. kk) „celostátní dopravní informační systém je systém obsahující aktuální informace o situaci v provozu na pozemních komunikacích, které mají vliv na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích“ = JSDI
  - o Jinde se v zákoně nevyskytuje; jen v prováděcím předpise.
- Zmocnění na vydání vyhlášky + povinnost informovat: § 124 odst. 3
  - o „Ministerstvo nebo jím pověřená osoba zajišťuje informovanost veřejnosti o situacích v provozu na pozemních komunikacích, které mají vliv na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Za tím účelem jsou policie, obecní policie, silniční správní úřady, správci pozemních komunikací a Hasičský záchranný sbor povinni poskytovat ministerstvu





aktuální informace, které mají vliv na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Prováděcí právní předpis stanoví druh informací, které mají vliv na bezpečnost a plynulost silničního provozu, způsob předávání informací, způsob sběru informací a způsob zveřejňování informací pro potřeby dopravní veřejnosti.“

Prováděcí vyhláška č. 3/2007 Sb. o celostátním dopravním informačním systému

- Specifikuje jaké informace jsou předávány, kdo tak činí a jakým způsobem
- § 4 odst. 2: „Ministerstvo dopravy nebo jím pověřená osoba zveřejňuje informace podle § 1 způsobem umožňujícím dálkový přístup, včetně zveřejnění na Portálu veřejné správy, a pro informační systémy poskytovatelů informací a orgánů veřejné správy také prostřednictvím referenčního datového rozhraní.“ – povinnost publikovat je dána vyhláškou. Trochu zvláštní (nám to legislativci na vnitru nevzali).

Dobrý zdroj: [http://portal.dopravniinfo.cz/public/files/userfiles/Rozhrani\\_DDR\\_v3.2.5.pdf](http://portal.dopravniinfo.cz/public/files/userfiles/Rozhrani_DDR_v3.2.5.pdf) - trochu starý

Úprava poskytování informací

Ted' – přes smlouvu (viz <http://portal.dopravniinfo.cz/servis-mediim-a-odberatelum/odber-dopravnich-informaci>)

Možnost jako otevřená data

Jde to dát do nařízení? – data o dopravní situaci (provoz na pozemních komunikacích) imho jo – je ale otázka jak moc to tam chceme tlačit

- Možné řešení pro ně -> dvojí publikace a) přes smlouvu, kde to bude zároveň SLA s garancí (a klidně i zpoplatněné když přidají nějaké feature navíc); + b) jako OD.

## 9) 12. 12. 2018 –Poznámky z workshopu na téma PSI směrnice a ochrana osobních údajů

Odpolední workshop začínal ve 13:30 a končil v 18:00. Byl rozdělen do dvou bloků. Prvním blok byl koncipován jako série přednášek, které tematicky postupně více cílily na konkrétní problémy ve vztahu otevřených dat, PSI a osobních údajů. Druhý blok přinesl interaktivní diskuzní workshop, ve kterém byly představeny praktické situace konfliktu právní úpravy poskytování informací veřejného sektoru a právní úpravy ochrany osobních údajů.

První přednáška: **Veronique Cimina** z European Data Protection Supervisor (<https://edps.europa.eu/>)

- Přednáška sloužila jako základní popis fungování právní úpravy ochrany osobních údajů. Byly představeny základní principy právního rámce Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (nařízení č. 2016/679, dále „GDPR“).
- Cílem přednášky bylo seznámit publikum s právní úpravou ochrany osobních údajů. Byla proto velmi obecná a upozorňovala na základní povinnosti správců údajů (vést záznamy o zpracování, dodržovat principy zabezpečení údajů a data protection by design & default, povinnost informovat subjekty údajů atd.)
- Silně bylo akcentováno že GDPR přineslo risk-based přístup k ochraně osobních údajů. Není se tedy možné spokojit s nějakým univerzálním nastavením splnění právní



povinnosti, ale je nezbytné přistupovat ke každému zpracování osobních údajů jednotlivě případ od případu, hodnotit vhodnost technických a organizačních opatření a tyto v průběhu času aktualizovat.

- Velice silně byl akcentován rovněž princip odpovědnosti správce údajů (tedy povinnost být schopný prokázat, že zpracování probíhá v souladu s povinnostmi uvedenými v GDPR).

Druhá přednáška: **Nikolaus Futter, Georg Hittmair** (Compass Group)

- Přednáška byla zaměřena na otázku High Value Data Sets, tedy povinně zveřejňované informace, které jsou součástí návrhu novely PSI směrnice. Autoři vycházeli z reportu komise z r. 2014 ([https://ec.europa.eu/isa2/sites/isa/files/publications/report-on-high-value-datasets-from-eu-institutions\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/isa2/sites/isa/files/publications/report-on-high-value-datasets-from-eu-institutions_en.pdf)).
- Cílem přednášky bylo ukázat šíři výkladu pojmu „osobní údaj“ (GDPR jej široce upravuje jako jakoukoli informaci, která může přímo nebo nepřímo identifikovat fyzickou osobu). Na příkladu publikovaných otevřených dat, které na první pohled samy o sobě osobní údaje neobsahují, ale v případě propojení osobními údaji jsou (geodata a jejich propojení s rejstříkem osob), byla ukázána rizika, která mohou vyvstat v kontextu otevřených dat. Akcent byl kladen na řádné zvážení případných rizik před publikací.
- Závěrem přednášky bylo vhodně upozorněno na fakt, že jakákoli harmonizace na evropské úrovni v této oblasti bude nesmírně obtížná, protože různé státy mají různé standardy ochrany soukromí, a různé přístupy k této problematice.

Třetí přednáška: **Hans Graux** (time.lex)

- Velmi dobrá přednáška završující první blok. Mluvčí šel poměrně do detailu a řešil jednotlivé právní instituty ochrany osobních údajů, které je třeba brát v potaz. V tomto směru je možné upozornit na to, že obecné poznatky odpovídají doporučením, které jsou vydávány na <https://opendata.gov.cz/dokumenty:ochrana-osobnich-udaju-a-gdpr>.
- Odkazoval na stanovisko pracovní skupiny WP 29 o otevřených datech (WP207; Opinion No. 6/2013).
- Detailně byly projednány následující oblasti:
  - Vztah PSI a GDPR - jdou vedle sebe; v obou dokumentech je nastaveno, že pokud jsou zveřejňovány osobní údaje, nemusí se aplikovat povinnost zajistit opětovné užití ve smyslu PSI směrnice.
  - Detailně se zabýval rolí správce a zpracovatele osobních údajů.
  - Detailně řešil otázky pověřence pro ochranu osobních údajů, hodnocení dopadů zpracování a principy data protection by design + by default.
- Jednoznačně zaznělo, že poskytovatel dat neodpovídá a nemůže odpovídat za následné užití dat. Pokud tedy dojde k porušení povinností vyplývajících z GDPR příjemci dat, nemůže to jít k tíži poskytovateli dat.
- V diskusi zazněla důležitá poznámka G. Hittmaira, že nejde primárně o poskytovatele dat, ale o zákonodárce.

**Praktický workshop:**

- V průběhu praktického workshopu byly představeny 4 scénáře zaměřené na různé kolizní situace. Pod vedením **Hanse Grauxe** byly scénáře postupně analyzovány. Zejména bylo cílem navrhnout taková řešení, která umožní poskytování a opětovné užití informací obsahujících osobní údaje a zároveň budou co nejcitlivější k ochraně soukromí a osobních





údajů subjektů údajů. Každý scénář byl provázen poměrně dlouhou diskuzí, která přinesla řadu podnětů z různých členských států.

- Byly diskutovány následující scénáře:
  1. Zákonnost zpracování a právní titul (zaměřeno na čl. 5 a 6 GDPR) – publikace obchodního a insolvenčního rejstříku. Diskutováno bylo několik variant, které byly více či méně invazivní do práva na ochranu soukromí.
  2. Dynamická otevřená data. Příklad zahrnoval užití dynamických dat o výjezdech záchranných složek a na základě toho získaných znalostech o trestných činech, které se dějí v okolí pozorovatele.
  3. Datové sady vysoké socio ekonomické hodnoty a test proporcionality. Příklad spočíval ve využití energetických dat, byly diskutovány prvky, které hrají vliv při rozhodování o oprávněnosti zpracování osobních údajů v kontextu následného využití těchto dat.
  4. Zdravotnická data. Příklad se týkal osobních údajů lékařů a statistik úspěšnosti léčby různých zdravotnických zařízení.

Celkově je možné shrnout, že workshop byl vnímán jako velice prospěšný, během druhého dne akce se zástupci členských států shodovali na jeho užitečnosti.

### Výstup:

Workshop zaměřený na ochranu osobních údajů v kontextu PSI a otevřených dat ukázal, že současná praxe a interpretace, která je v ČR sledována a aplikována, odpovídá názorům právních expertů a zástupců evropských institucí (konkrétně Komise a European Data Protection Officer).

## 10) Odpověď bezpečnostnímu odboru na návrh týkající se otevřených dat

Návrh úpravy nařízení vlády, tak jak je předložen, vykazuje zcela zásadní nepochopení toho, co otevřená data jsou, a jak jsou v českém právním řádu upravena. Cílem předloženého návrhu je zjevně zajištění stavu, kdy nebudou v podobě otevřených dat poskytovány informace, které by mohly ohrozit činnost bezpečnostních sborů a zpravodajských služeb. To je zcela pochopitelné a věcně proti tomuto nic nenamítáme. Navrhovaná změna nařízení vlády však tento aspekt nemůže upravit, a to z několika důvodů:

- 1) Předně, navrhované řešení je legislativně technicky nemožné. Nařízení vlády č. 425/2016 Sb. je prováděcím předpisem k zákonu č. 106/1999 Sb. Vláda je § 21 odst. 3 tohoto zákona zmocněna ke stanovení „seznamu informací podle § 4b odst. 2 zveřejňovaných jako otevřená data“. Jedná se tedy o pozitivní vymezení. Vytvoření negativního seznamu by tak bylo překročením zákonného zmocnění a jako takové by bylo neústavní.
- 2) Navrhovatel zjevně není dostatečně seznámen s fungováním právní úpravy otevřených dat. Je proto nezbytné zdůraznit následující:
  - a. Otevřená data jsou pouze způsob poskytování informací. Konkrétně se jedná o variantu poskytování informací zveřejněním ve smyslu § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., při které je zajištěna vysoká technická kvalita poskytovaných dat. Věcná stránka, tedy jaké informace je možné zveřejňovat, je řešena tomu určenými zákony (obecně zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, případně pak zvláštními předpisy upravujícími specifické oblasti).
  - b. § 4b odst. 2 a na něj navazující nařízení vlády 425/2016 Sb. slouží jen k tomu, aby bylo stanoveno, že konkrétní určité informace již povinně zveřejňované na základě



jiného právního předpisu mají být poskytované v podobě otevřených dat. Jiný účel nemá, ani mít nemůže.

- c. Povinné subjekty ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. se mohou na základě vlastní diskrece rozhodnout, že budou poskytovat informace jako otevřená data. Tato diskrece je založena kombinací § 5 odst. 7 a § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Věcné limity toho, jaké informace je možné takto poskytovat jsou stanoveny omezeními, které jsou uvedeny v zákoně č. 106/1999 Sb. (§ 8a, §§ 9 -12), případně ve zvláštních předpisech.
- 3) Jak vyplývá z výše uvedeného, navrhovaná úprava nařízení vlády č. 425/2016 Sb. nemůže sloužit účelu předkladatele. Pokud má v úmyslu přesně upravit omezení uvedená v uvedeném návrhu, je třeba tak učinit prostřednictvím zákona.

## 11) Dotazník – OGP Slovensko, dotazy se týkaly ochrany osobních údajů v kontextu otevřených dat

1) In your opinion, under the GDPR what is the legal basis for processing personal data that is publicly available within open data sets?

Firstly, a brief clarification must be made. In the Czech Republic can be personal data made public in the form of open data only under very specific conditions. First condition is that there must be a concrete legal duty to make certain personal data publicly available online to anyone. Without this duty there is not an applicable legal ground for data processing which would allow such publication. Second condition is that personal data processing impact assessment must be conducted before the publication. This can be done either by the legislator (the regulation of the government No. 425/2016 Sb. stipulates that data from certain public registers must be published as open data), or by the public-sector body which is providing the data and is therefore in the position of data controller. It must be stressed out that the first variant (legislation) is more common and brings a better legal certainty. Data protection impact assessment must be conducted in such a way that it addresses the main differences between current way of publication and publication as open data. As can be seen, there is quite a high threshold for personal data to be published as open data and in the Czech open data environment such data are more of an exemption than a rule.

Personal data published as open data can be in the Czech Republic nowadays further processed based on a legal ground of act. No. 101/2000 Sb., on personal data protection, section 5 subsection 2 letter d), which allows processing if (data) were lawfully published in accordance with special legislation, which must not however prejudice the right to the protection of private and personal lives of the data subject. This legal ground is a Czech exception, not present neither in the directive 95/46/EC, nor the regulation 2016/679 (GDPR). It was introduced into the Czech legal framework as an expression of the journalistic and freedom of speech exception in accordance with the article 9 of the directive 95/46/EC.

When GDPR comes into force, abovementioned exception will no longer be applicable. In our interpretation, Article 6 (f) of the GDPR will be a possible legal ground for processing of personal data which were made public as open data, if certain conditions are met (see more the second question).



Another possibility might be a specific new rule allowing processing for purposes of journalism and free speech. In accordance with the Satamedia decision of the Court of Justice<sup>2</sup>, it is necessary to interpret notions relating to journalism (and freedom of expression) broadly (see decision of the CJEU No. C-73/07, para. 56-62). GDPR allows to the member states to stipulate specific rules for journalism exception. However, we do not know much, how the Czech implementation will look like, because the bill which will harmonize Czech legal order with GDPR is not ready yet and most likely will not be ready before GDPR coming into force.

2) In your opinion, what are the elements that constitute a legitimate interest as the legal basis for processing personal data under Article 6 (f) of the GDPR?

Our interpretation is based mostly on the WP29 opinion No. 06/2014 (844/14/EN, WP 217), on the notion of legitimate interests of the data controller under Article 7 of Directive 95/46/EC and relevant case law of the CJEU (e.g. Case C-131/12: Google Spain), Czech Supreme administrative court (e.g. cases No. 7 As 202/2016 - 38; 1 As 78/2014 - 41 and 1 As 113/2012 - 133) and Czech Constitutional court (e.g. case No. I. ÚS 517/2010).

Generally speaking, in accordance with the WP29 opinion (see pages 24 - 26) the legitimate interest must be lawful (meaning in accordance with applicable EU and national law, which means in connection with the basic constitutional rule stating that what is not forbidden by law, is allowed, “not against forbidden by the law”), it must be “*sufficiently clearly articulated to allow the balancing test to be carried out against the interests and fundamental rights of the data subject (i.e. sufficiently specific)*” and it must “*represent a real and present interest (i.e. not be speculative)*”.

Examples of lawful interests can be as follows:

- Freedom of speech and expression;
- Right to information (e.g. Czech case law on Freedom of Information Act No. 106/1999 Sb. and CJEU in the case Google Spain para. 81);
- Right to private property;
  - Right to conduct a business (e.g. direct marketing, as is confirmed in recital 47 of GDPR, or by CJEU in the case Google Spain para. 81 - negative definition);
  - Right to security of the property (e.g. processing of IP addresses for the sake of cyber security).
- (For more examples, see the WP29 opinion).

Second condition is that the basic right covering the interest in the specific case outweighs the rights and interests of the data subject (meaning the colliding right). These must be interpreted broadly, meaning that it is not only the right to personal data and privacy protection, but also other rights and interests which might be impacted by the data processing. For every situation there must be done a balancing test (the test of proportionality). Should the legitimate interest prevail in such test, then the processing can be based on this legal ground. The data controller is responsible for the decision whether in the specific situation personal data can be processed or not.

---

<sup>2</sup> GDPR is built on the same principles as the Directive. Because of that, in our opinion, the old case law of the Court of Justice is applicable, unless a new provision of the GDPR overrules it.



3) Is the existence of a relationship between the data subjects and the controller necessary as a condition for the legal basis of a legitimate interest under Recital 47 of the GDPR Regulation? If yes, what form should this relationship have?

A relationship between the data subjects and the controller is not necessary for the legal ground of a legitimate interest. Firstly, recitals of the European acts are not legally bounding. They can serve just as an interpretation aid, but nothing more. Secondly, the conditions mentioned in the recital are only examples of situations when the legitimate interest of the controller or the third party might be considered. The list of such examples is not definitive and thus the legitimate interest might be applicable as a legal ground for processing in other situations as well.

There is a related question concerning the information duty of the data controller (art. 14 of GDPR). There certainly is a (at least technical) problem in complying with the duty to inform data subjects about data processing. In our view a sufficient way of fulfilling of this duty is to have a comprehensible personal data information notice online on the website of the service and as a part of the application. This is for two reasons. Firstly, in cases where there are not contact data of the data subjects, the data controller must not gain such data only for fulfilling of the information duty (art. 11 of GDPR). Secondly, there is an exemption from the information duty stipulated in subsection 5 of art. 14, which can be applied in cases when *“the provision of such information proves impossible or would involve a disproportionate effort”*. Providing information about data processing in above mentioned way is in our opinion sufficient and proportionate.

4) In your country, on what legal basis do private companies (working with open data) process personal data that are part of open data? Do you have such processing regulated in national legislation?

Open data are systematically part of the Freedom of Information Act (act No. 106/1999 Sb.). This act covers both access to the information and their re-use, even though re-use is regulated only tacitly in the light of the basic constitutional rule stating that what is not forbidden by law, is allowed. In the Czech Republic this rule is enacted both in the Constitution (art. 2 para. 4 of act No. 1/1993 Sb.) and the Charter of Fundamental Rights and Freedoms (art. 2 para. 3 of the act No. 2/1993 Sb.). Section 8a of FoIA states that public sector body will provide *“information concerning a personality, manifestations of private nature, an individual’s privacy and personal data only in accordance with legal regulations governing their protection”*. It is referencing to acts such as the Civil code (act No. 89/2012 Sb.) and Personal data protection act (No. 101/2000 Sb.). Therefore, there is no specific regulation for processing of personal data which are part of open data – just a general personal data protection legislation.

As was stated in the question No. 1, nowadays private companies process personal data that are published as open data in accordance with the legal ground of act. No. 101/2000 Sb., on personal data protection, section 5 subsection 2 letter d). It allows data processing if such data were lawfully published in accordance with special legislation, which must not however prejudice the right to the protection of private and personal lives of the data subject. This application was approved by the Office for personal data protection, at least in the case of services like penize.cz, which processes data from public registers of legal persons (companies and their owners) for the purpose of informing the general society.

On the other hand, the Office for personal data protection stands very strongly against companies which re-sell data from the register of sole traders. It must be noted that these data are not published as open data. There are technical obstacles present (e.g. only one request at time), but the database can be harvested and consequently sold to other companies, which use it (usually) for



the sake of unsolicited marketing. This practice is not legal in the eyes of the Office. In our opinion the main reason is that this data processing intervenes into the right to the protection of privacy of the data subjects. As can be seen, this situation is not much different from the case in which the legitimate interest legal ground would be used.

## 12) Varianty licencování v NKOD

### Autorské dílo jako součást datové sady

- A) Ne: Součástí poskytované datové sady nejsou autorská díla ve smyslu § 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). Autorské právo tak nikterak nebrání libovolnému opětovnému užití obsahu poskytované datové sady.

### Databáze jako autorské dílo

- A) Ne: Poskytovaná datová sada není autorskoprávně chráněnou databází ve smyslu § 2 odst. 2 a 5 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). Strukturu poskytované datové sady (strukturu poskytované databáze) je tak možné bez dalšího převzít a opětovně užívat.

### Zvláštní práva pořizovatele databáze

- A) Ne: Poskytovaná datová sada není chráněna zvláštním právem pořizovatele databáze ve smyslu § 88 a následujících zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). Data poskytované datové sady je tak možné bez omezení vytěžovat, zužitkovat a opětovně užívat pro libovolný účel.

### Informace k osobním údajům

- A) ANO: Poskytovaná datová sada obsahuje osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů a nařízení EU č. 2016/679 (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů, tzv. GDPR). Příjemce této datové sady se stává správcem osobních údajů. Vzhledem k tomu musí plnit zákonné povinnosti, které mu z účinné právní úpravy ochrany osobních údajů vyplývají. Jde zejména povinnost zpracovávat osobní údaje za účely, které jsou v souladu se zákonem, vhodným způsobem a po dobu nezbytnou k dosažení těchto účelů a na základě zákonného právního titulu.
- B) NE: Data poskytované datové sady nejsou osobními údaji ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů a nařízení EU č. 2016/679 (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů, tzv. GDPR). Právní úprava ochrany osobních údajů tak není překážkou pro následné užití této datové sady.





### 13) Možnost poskytování dat o dotacích Státního zemědělského intervenčního fondu jako otevřená data

Podrobný proces poskytování informací o zemědělských dotacích Státním zemědělským intervenčním fondem (SZIF) je upraven primárně v nařízeních č. 1306/2013 a 908/2014. Tato nařízení zakládají povinnost členských států poskytovat určité informace a určuje rovněž, jakým způsobem mají tyto informace být poskytovány. Zároveň však stanoví limit, které informace není možné poskytovat. Ten se týká zejména ochrany soukromí a osobních údajů příjemců zemědělských dotací, kteří jsou podnikajícími fyzickými osobami. Evropský zákonodárce tak zareagoval na rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ve věci C-92/09 a 93/09 (Volker a Markus Schecke a Eifert), kterým byla zrušena stará právní úprava ukládající povinnost zveřejňovat informace o příjemcích dotací včetně malých zemědělců.

V rozsahu, v jakém se neaplikují nařízení 1306/2013 a 908/2014 se na poskytování informací vztahuje obecná národní právní úprava, tedy zákon č. 106/1999 Sb.

Nařízení 1306/2013 v čl. 111 odst. 1 zakládá povinnost poskytovat následující údaje:

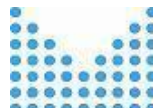
- Identifikace příjemce dotace
  - jméno a příjmení, pokud je příjemcem fyzická osoba
  - plný evidovaný oficiální název, pokud jsou příjemcem právnická osoba s vlastní právní subjektivitou
  - plný název sdružení, tak jak je evidováno nebo jinak úředně uznáno, pokud je příjemcem sdružení právnických osob bez vlastní právní subjektivity
- název obce, kde příjemce sídlí, nebo je registrován (případně PSČ obce)
- Výše vyplacených částek odpovídajících každému opatření financovanému z fondů, které každý příjemce obdržel v daném finančním roce
- povahu a popis opatření financovaných z jednoho z fondů a v jejichž rámci se platba uvedena v písmenu c).

Nařízení 908/2014 pak ve svém čl. 57 specifikuje, jaké konkrétní informace mají být zveřejňovány.

Údaje musí být přístupné po dva roky od data jejich zveřejnění. To je však nutné interpretovat jako minimální dobu zveřejnění. Pro tento závěr hovoří fakt, že čl. 111 neobsahuje tvrdou limitaci doby zveřejnění například v podobě formulace „maximálně po dva roky“ zároveň s diskrecí poskytovat informace založenou § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb.

Čl. 111 nařízení 1306/2013 je prováděn čl. 59 nařízení 908/2014, který stanoví způsob, jakým mají být informace uvedené v čl. 111 poskytovány. Konkrétně se tak má dít formou vyhledávače, který uživatelům umožňuje vyhledávat příjemce podle jména nebo obce, nebo podle obdržených částek nebo opatření nebo podle jejich kombinace a získat všechny náležité informace jako jednotný soubor údajů.

Věcnou limitaci poskytovaných informací stanoví čl. 112, který zakazuje poskytovat způsobem popsáním v čl. 111 informace o dotacích poskytnutých velmi malým farmářům – fyzickým osobám. Tato limitace se však týká jen poskytování informací zveřejněním (protože se váže na způsob poskytování popsáný v čl. 59 nařízení 908/2014). V případě individuální žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. by v souladu s § 8b tohoto zákona měly být informace o konkrétních dotacích sděleny v rozsahu, který § 8b stanoví.



Čl. 112 a jeho omezení poskytování informací o dotacích udělených malým farmářům je jedinou tvrdou věcnou limitací, kterou předmětné evropské předpisy stanoví.

Nové znění zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, schválené Senátem 25. 7. 2019, zakládá v § 12 povinnost SZIF zveřejňovat informace o poskytnutých dotacích, které má SZIF povinnost zveřejňovat na základě tohoto zákona či jiného právního předpisu, jako otevřená data. Uvedenými jinými právními předpisy jsou bez pochyby i nařízení č. 1306/2013 a č. 908/2014. Všechny informace, které SZIF zveřejňuje na základě těchto nařízení tak musí poskytovat rovněž jako otevřená data. Prakticky to znamená, že vedle způsobu zveřejnění zakotveného v čl. 59 nařízení č. 908/2014 bude mít SZIF povinnost předmětná data zveřejňovat rovněž jako otevřená data.

Je však třeba zdůraznit, že omezení dané čl. 112 nařízení č. 1306/2013 se bude aplikovat i v případě povinnosti stanovené § 12 zákona č. 256/2000 Sb. SZIF nemá povinnost zveřejňovat informace spadající pod režim čl. 112 (ba co víc, má to zakázané), a z toho důvodu jsou tyto informace vyňaty rovněž z působnosti § 12. Tento závěr je konzistentní s požadavky evropské legislativy a závěrů rozhodnutí SDEU ve věci Schecke.

Citovaný § 12 zakládá povinnost zachovat zveřejnění předmětných informací v podobě otevřených dat po dobu alespoň 10 let. Vzhledem k tomu, že unijní předpisy v tomto směru stanoví minimální hranici doby zveřejnění, mám za to, že není proti unijním předpisům, pokud se český zákonodárce rozhodl pro delší dobu zveřejnění. To platí tím spíš, pokud není zveřejněním nikterak zasaženo do práv na ochranu soukromí a osobních údajů.

Na informace, které nejsou předmětem regulace čl. 111 a 112 nařízení č. 1306/2013, případně zákona č. 256/2000 Sb., se vztahuje obecná právní úprava dle zákona č. 106/1999 Sb. SZIF tak má v důsledku diskrece založené § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., možnost poskytovat jakékoli jiné informace a data (s výhradou těch, u kterých to zákon zamezuje) způsobem, který odpovídá § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., tedy rovněž jako otevřená data. Požadované informace (IČ společnosti, firma společnosti, přesný účel poskytnuté dotace, půdní bloky dle LPIS vázící se k poskytnuté dotaci, plocha půdy, datum schválení dotace, detaily o čerpání, případná vratka nespotřebovaných prostředků dotace a informace o neúspěšných žadatelích s výhradou rozsahu čl. 112 nařízení 1306/2013) tak mohou být zveřejněny jako otevřená data, pokud tím nedojde k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, práva na ochranu obchodního tajemství, nebo dalších práv chráněných výjimkami z poskytování uvedenými v zákoně č. 106/1999 Sb., případně ve zvláštních předpisech.

## Shrnutí

- 1) SZIF má povinnost poskytovat data upravená v čl. 111 nařízení č. 1306/2013 jak prostřednictvím webového formuláře (jak to stanoví čl. 59 nařízení č. 908/2014), tak po nabytí účinnosti novely přijaté senátem 25. 7. 2019 jako otevřená data.
- 2) SZIF nesmí zveřejňovat data specifikovaná v č. 112 nařízení č. 1306/2013, a to žádným způsobem.
- 3) Jakékoli jiné informace, u kterých to zákon neomezuje, může SZIF poskytovat jako otevřená data.



### Relevantní právní ustanovení

**Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008**

### Článek 111

#### Zveřejňování údajů o příjemcích

1. Členské státy zajistí každoroční následné zveřejnění údajů o příjemcích finančních prostředků z fondů. Toto zveřejnění obsahuje:

- a) aniž je dotčen čl. 112 první pododstavec tohoto nařízení, tyto údaje o příjemci
  - i) jméno a příjmení, pokud je příjemcem fyzická osoba,
  - ii) plný evidovaný oficiální název, pokud jsou příjemcem právnická osoba s vlastní právní subjektivitou podle právních předpisů daného členského státu;
  - iii) plný název sdružení, tak jak je evidováno nebo jinak úředně uznáno, pokud je příjemcem sdružení právnických osob bez vlastní právní subjektivity;
- b) název obce, kde příjemce sídlí nebo je registrován, a případně poštovní směrovací číslo nebo jeho část identifikující danou obec;
- c) výši vyplacených částek odpovídajících každému opatření financovanému z fondů, které každý příjemce obdržel v daném finančním roce;
- d) povahu a popis opatření financovaných z jednoho z fondů a v jejichž rámci se platba uvedená v písmenu c) uděluje.

Údaje uvedené v prvním pododstavci se zveřejňují na zvláštních internetových stránkách pro každý členský stát. Musejí být dostupné po dva roky od data, kdy byly poprvé zveřejněny.

2. Pokud jde o platby odpovídající opatřením financovaným z EZFRV uvedené v odst. 1 prvním pododstavci písm. c), odpovídají částky, které mají být zveřejněny, celkovému veřejnému financování, které zahrnuje jak prostředky Unie, tak i vnitrostátní příspěvek.

### Článek 112

#### Prahová hodnota

Členské státy nesmějí zveřejnit jméno příjemce, jak je stanoveno v čl. 111 odst. 1 prvním pododstavci písm. a) tohoto nařízení, za těchto okolností:

- a) pokud je v případě členských států, které zavádějí režim pro malé zemědělce podle hlavy V nařízení (EU) č. 1307/2013, částka podpory obdržené příjemcem v jednom roce stejná jako částka stanovená členským státem podle čl. 63 odst. 1 druhého pododstavce nebo čl. 63 odst. 2 druhého pododstavce daného nařízení, nebo je nižší;
- b) pokud je v případě členských států, které nezavádějí režim pro malé zemědělce podle hlavy V nařízení (EU) č. 1307/2013, částka podpory obdržené příjemcem v jednom roce rovna částce 1 250 EUR, nebo je nižší.

Pokud se použije písm. a) první pododstavec, zveřejní Komise v souladu s pravidly přijatými podle článku 114 částky stanovené členským státem podle článku 63 nařízení (EU) č. 1307/2013 a oznámené Komisi podle uvedeného nařízení.

V případě, kdy se použije první pododstavec tohoto článku, zveřejní členské státy informace uvedené v čl. 111 odst. 1 prvním pododstavci písm. b), c) a d) a příjemce je identifikován pomocí kódu. O formě tohoto kódu rozhodnou členské státy.





**Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 908/2014 ze dne 6. července 2014 , kterým se stanoví pravidla pro uplatňování nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o platební agentury a další subjekty, finanční řízení, schvalování účetní závěrky, pravidla pro kontroly, jistoty a transparentnost**

**Článek 57**

**Obsah zveřejněných údajů**

1. Údaje uvedené v čl. 111 odst. 1 písm. c) a d) nařízení (EU) č. 1306/2013 zahrnují:
  - a) rozpis částek plateb uvedených v písmenu c) uvedeného článku pro každé jednotlivé opatření vyjmenované v příloze XIII tohoto nařízení, a dále součet těchto částek, které každý příjemce obdržel v daném rozpočtovém roce;
  - b) popis opatření financovaných fondy, jak jsou uvedena v písmenu d) uvedeného článku a vyjmenována v příloze XIII tohoto nařízení, včetně povahy a cíle každého opatření.
2. Částky uvedené v odstavci 1 jsou vyjádřeny v eurech v členských státech, které přijaly euro, a v národní měně v ostatních členských státech.
3. Členské státy mohou zveřejnit podrobnější informace, než je stanoveno v odstavcích 1 a 2, aniž by tím byla dotčena nezbytná ochrana soukromí.

**Článek 58**

**Zveřejňování údajů o obci**

Pokud informace, které mají být zveřejněny pro účely čl. 112 odst. 3 nařízení (EU) č. 1306/2013, by vzhledem k omezenému počtu příjemců sídlících nebo registrovaných v dané obci umožnily identifikaci jednotlivého příjemce, který je fyzickou osobou, zveřejní dotčené členské státy jako informaci pro účely čl. 111 odst. 1 prvního pododstavce písm. b) uvedeného nařízení nejbližší větší správní subjekt, jehož je obec součástí.

**Článek 59**

**Forma a datum zveřejnění**

1. Údaje, které mají být zveřejněny na zvláštních stránkách, uvedené v čl. 111 odst. 1 druhém pododstavci nařízení (EU) č. 1306/2013 se zpřístupní formou vyhledávače, který uživatelům umožňuje vyhledávat příjemce podle jména nebo obce podle článku 58 tohoto nařízení, nebo podle obdržených částek nebo opatření nebo podle jejich kombinace a získat všechny důležité informace jako jednotný soubor údajů. Tyto informace jsou poskytovány v úředním jazyce či úředních jazycích členského státu a/nebo v jednom ze tří pracovních jazyků Komise.
2. Informace uvedené v odstavci 1 se zveřejní do 31. května každého roku pro předchozí rozpočtový rok.
3. V souladu s uvedeným článkem zůstávají dané údaje na internetové stránce přístupné dva roky od data, kdy byly poprvé zveřejněny.

**Zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů a návrhu změnového zákona (sněmovní tisk č. 353), přijatého dne 25. 7. 2019 Senátem**

**§ 12**

**Vyžadování a poskytování informací a spolupráce**



(1) Fond je oprávněn bezplatně požadovat informace potřebné pro provádění činností podle § 1 odst. 2, včetně údajů z evidencí vedených podle zákona o vinohradnictví a vinařství, zákona o ochraně chmele, zákona o zemědělství, včetně ortofotomap, zákona o rostlinolékařské péči a zákona o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat, a údajů z lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov podle § 24 a 25 zákona o lesích a údajů z ústřední evidence reprodukčního materiálu podle zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin, přičemž při nakládání s osobními údaji fyzických osob postupuje podle zvláštního právního předpisu.

(2) Fond informace o provádění činností podle § 1 odst. 2 pravidelně zveřejňuje. Na žádost organizačních složek státu, orgánů územních samosprávných celků a zájmových sdružení, jakož i pro potřebu výkonných funkcí Fond poskytne vyžádané informace o provádění činností podle § 1 odst. 2.

(3) Fond spolupracuje s orgány jiných členských nebo budoucích členských států Evropské unie se stejnou nebo obdobnou působností, včetně vzájemného poskytování odborné pomoci.

(4) Fond je oprávněn k činnostem podle § 1 odst. 2 využívat rodná čísla v souladu se zvláštním právním předpisem.

(5) Generální ředitelství cel poskytuje Fondu pro účely činností podle § 1 odst. 2 písm. g) a h) informace o výstupech a vstupech zboží ze svých evidencí, a to v rozsahu uvedeném v přímo použitelném předpisu Evropské unie.

(6) Informace o poskytnutých dotacích, které má Fond povinnost zveřejňovat na základě tohoto zákona či jiného právního předpisu, zveřejňuje Fond též jako otevřená data.

(7) Informace zveřejněné jako otevřená data podle odstavce 6 musejí zůstat zveřejněny nejméně po dobu 10 let od data zveřejnění, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinou dobu zveřejnění těchto informací.

## **Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

### **§ 5**

#### **Zveřejňování informací**

(7) Povinný subjekt může informace podle odstavce 1 zveřejnit i dalšími způsoby a s výjimkami uvedenými v tomto zákoně může zveřejnit i další informace.

### **§ 8b**

#### **Příjemci veřejných prostředků**

(1) Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje (4b) o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

(2) Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na poskytování veřejných prostředků podle zákonů v oblasti sociální, poskytování zdravotních služeb, hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, státní podpory stavebního spoření a státní pomoci při obnově území (4c).

(3) Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.



#### 14) Analýza dat o letectví

V průběhu jara 2019 byla provedena analýza předpisů upravujících poskytování informací v kontextu civilního letectví. Hlavním předpisem, který tuto oblast upravuje, je zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů. Ten je dále specifikován prováděcími vyhláškami č. 108/1997 Sb., 410/2006 Sb. a 466/2006 Sb., z nichž je relevantní jen první jmenovaná, protože ostatní se nevztahují ke zveřejňovaným informacím. Ustanovení prováděcích vyhlášek se považují za obsahové rozpracování ustanovení zákona, které provádějí. Proto je jednotlivá ustanovení prováděcích předpisů třeba považovat nikoli za samostatné entity, ale za de facto součást zákonné úpravy. Do tabulky níže tak byly nově zaneseny údaje o prováděcí úpravě uvedených ustanovení. Rozhodnutí o tom, zda a jaké údaje zveřejňovat ve formě otevřených dat je tedy závislé na ustanovení zákona, které se má vyhláškou provést.

Výsledkem analýzy jsou tabulky (viz příloha k tomuto dokumentu), které představují přehled relevantních ustanovení zákona o civilním letectví, ve kterých zákonodárce někomu stanovuje povinnost zveřejňovat nějaké informace. Tabulky jsou rozděleny na tři skupiny. První skupinu představují údaje, u kterých již v současnosti zákonodárce předpokládá publikaci způsobem umožňujícím dálkový přístup. Druhou skupinu představují údaje, které je podle zákona možné získat na žádost, přičemž zákon pojmenovává subjekty, které mohou o dané údaje žádat a třetí skupinu představují údaje, u nichž se vyskytuje určitý problém (typicky proto, že zákon předpokládá jejich publikaci prostřednictvím tzv. Letecké informační příručky a je nejprve třeba určit, zdali by formou otevřených dat neměla být zveřejňována celá tato příručka, a jaký charakter mají další údaje, které se v příručce publikují. Obsah Letecké informační příručky však nevyplývá pouze ze zákona o civilním letectví, ale i z tzv. leteckých předpisů. K analýze Letecké informační příručky je třeba přistoupit samostatně a zřejmě až poté, co bude analyzován celý její potenciální obsah.

Tabulky jsou uspořádány následujícím způsobem: Obsahují označení relevantního ustanovení v zákoně o civilním letectví, název údaje (dokumentu/materiálu), který se zveřejňuje, kdo je v daném případě povinným subjektem, jestli může obsahovat informace, které jsou osobní údaje a předběžnou odpověď na otázku, zdali by se dané informace měly zpřístupňovat jako otevřená data.



## 15) Setting the terms of use for Open Data

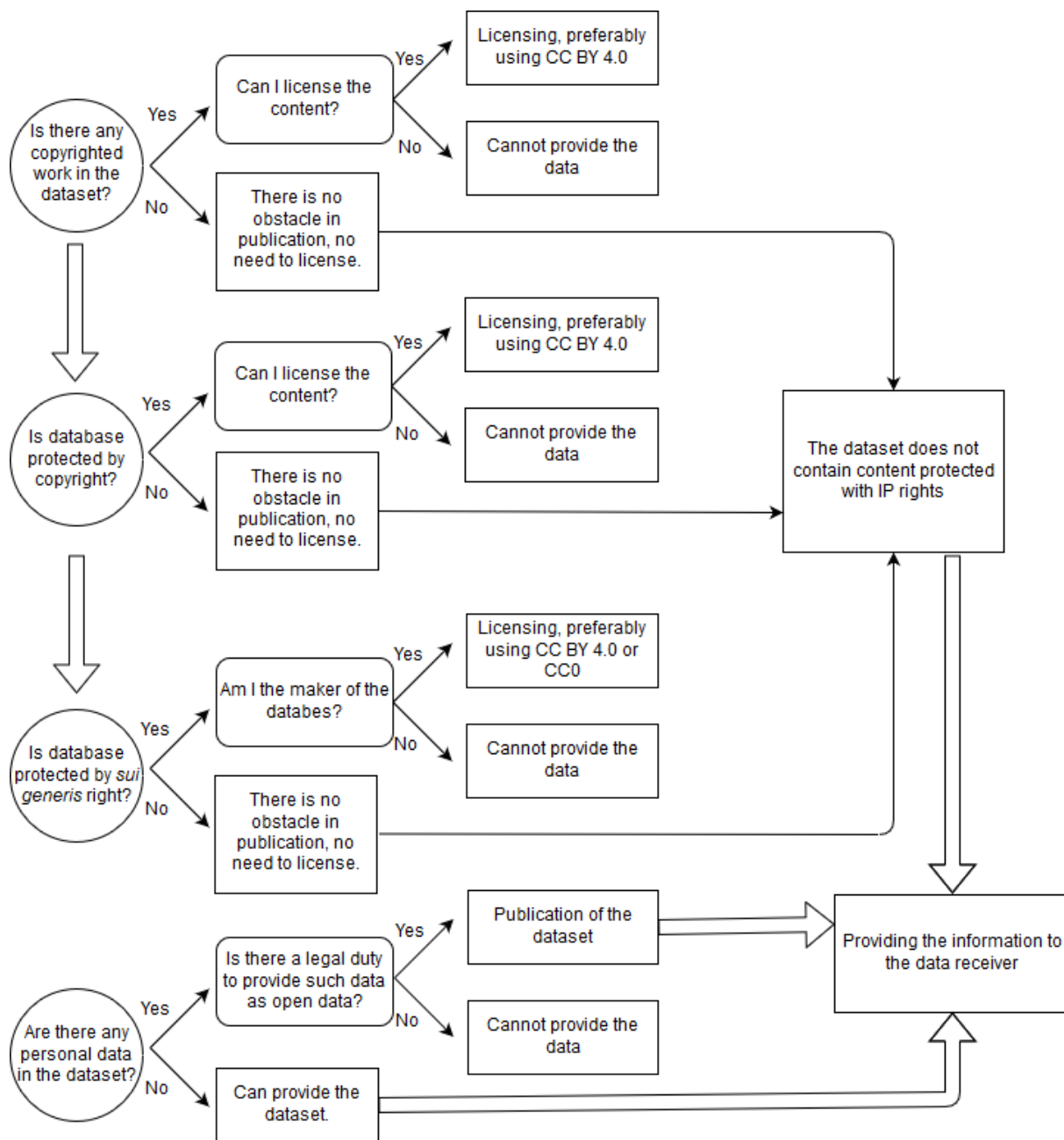
In short: Instructions for licensing for seamless provision and re-use of open data

Open data publication can lead to possible violations of copyright and database rights that may protect the content. A possible obstacle is also a situation where personal data are part of the data set. Before publishing, it is necessary to deal with these obstacles by providing licenses where this is necessary and possible. In the case that provided open data or any of its parts are not protected in any way, it is appropriate to provide this information in order to increase the legal certainty of future data users.

In Czechia, we strongly differentiate “terms of use” and a “licence”. “Terms of use” refer to a general information that the dataset can be reused, or that there are present some legal obstacles, which is given to the data recipient in a form of metadata record (usually via a hyperlink). For example, terms of use present a good way, how the data provider can inform data recipients about presence of personal data in the dataset. Terms of use are also generally not considered as a contract. Therefore, they can serve only information function and they are not legally binding.

On contrary “licence” generally refers to a specific type of contract which is used in the field of intellectual property rights for allowing further use of copyrighted work or other protected content. It is not possible to “license” content, which is not protected by any intellectual property rights. Therefore, we cannot use licence of any sort (e.g. Creative Commons licences) in a situation, when provided open data are not protected by copyright or sui generis database rights. However, in situations, when the provided content is protected by copyright or sui generis rights, data provider must license such rights and he should do it in the most open way possible. In such cases the licence is a legally binding part of the “terms of use” of the data set. On a side note it should be stressed out that licensing might be limited e.g. by the fact, that the provider is not entitled to provide a specific licence in a specific range.

Following diagram shows, what should be considered when the dataset is being published.





## 16) Statistická data jako otevřená data

Aby bylo možné umístit do nařízení vlády, které provádí § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, určení informací povinně poskytovaných jako otevřená data, je nezbytné, aby nejprve existovala primární povinnost takováto data zveřejňovat. To vyplývá přímo z textu § 4b odst. 2, který vyžaduje, aby informace dále specifikované v nařízení vlády byly na základě zákona každému dostupné. Ačkoli má v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. veřejná správa obecně možnost poskytovat jakékoli informace, není-li přítomné nějaké omezení, a poskytování statistických údajů tak není vykročením ze zásady legality (tedy že veřejná správa smí činit jen to co je jí zákonem přikázáno nebo umožněno), bylo by stanovení takové povinnosti vykročením z ústavního limitu daného vymezením zmocňovacího ustanovení. To totiž přímo uvádí, že primární povinnost musí být vyjádřena na úrovni zákona. V případě statistických dat z různých informačních systémů veřejné správy taková povinnost obvykle neexistuje a vzhledem k tomu není možné bez dalšího tyto datové sady umístit do nařízení vlády, aby byly povinně poskytovány jako otevřená data.

Možným řešením této situace by byla příprava usnesení vlády, kterým by vláda formou vlastního administrativního rozhodnutí nařídila svým podřízeným institucím určité datové sady tímto způsobem poskytovat.